

**ПРАКТИКО-ПРИЛОЖНИ АСПЕКТИ ПРИ ИЗСЛЕДВАНЕ
ВЛИЯНИЕТО НА МАТЕРИАЛНИТЕ ЗАПАСИ ВЪРХУ
ЛИКВИДНОСТТА НА ФИРМИТЕ ОТ ПОДОТРАСЪЛ
'ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА'**

Полина Димитрова

Докторант към катера "Математика и статистика"

С.А. "Димитър А. Ценов"- Свищов

Резюме: Широко разпространено в икономическата литература и практика е мнението, че показателят на обща ликвидност не дава точна представа за краткосрочното финансово състояние на фирмата, в сравнение с този на бърза ликвидност. В основата на тази теза, като причина се изтъква по-големият времеви период, който е необходим на материалните запаси да се трансформират в налични парични средства. Настоящата статия представя емпиричен анализ за влиянието на материалните запаси върху ликвидността на АЕЦ "Козлодуй" като единствената атомна електроцентрала в България, реално оперираща в подотрасъл "Ядрена енергетика". Проведеният анализ показва, че с оглед характера и структурата на материалните запаси, с които централата разполага, последните оказват слабо влияние върху краткосрочното ѝ финансово състояние и в следствие на това, коефициентите на обща и бърза ликвидност следва да се тълкуват като носещи една и съща информация за ликвидността на дружеството.

Abstract:

The opinion that ratio of current liquidity can't represent as accurately financial firm position as ratio of quick liquidity is widely spread in economical literature and practice. This statement is based on the idea that material funds require large time period to become financial resources. This article represents an empirical analysis about impact of material funds over liquidity of NPP Kozloduy, which is the only nuclear power-plant in Bulgaria. Our empirical analysis shows that the structure of NPP Kozloduy's material funds has little impact over its liquidity. Thus the ratios of current and quick liquidity both represent the same information about short term financial status of the firm.

Ключови думи: ликвидност, материални запаси, степен на влияние, корелация, ядрена енергетика;

1. Въведение

Една от основните предпоставки за развитието на всяка фирма е нейната финансова стабилност. Основният показател, който характеризира краткосрочната ѝ финансова дейност е

ликвидност. Основните фактори, от които тя се определя са: материалните запаси, вземанията, краткосрочните инвестиции, паричните средства, с които разполага от една страна, а от друга краткосрочните задължения, които има. В българската научна литература липсват изследвания, касаещи влиянието на материалните запаси при фирми от подотрасъл “Ядрена енергетика “. Именно това определя актуалността на настоящата статия. В тази връзка обект на настоящата статия са материалните запаси и отчитане на тяхното влияние при ликвидността на АЕЦ “Козлодуй”, а негов предмет са статистическите методи, които могат да се използват и прилагат.

В останалата си част изложението на статията е структурирано както следва: преглед и критичен анализ на използваната методология; характер на използваните данни в настоящото изследване, техният времеви обхват и особености; емпирични резултати от изследването; обобщение на резултатите от изследването и формулиране на насоки за бъдещи изследвания по проблемите на изучаване влиянието на материалните запаси върху ликвидността на фирмата.

2. Методология

Широко разпространено в икономическата литература и практика е мнението, че показателят на обща ликвидност не дава точна представа за краткосрочното финансово състояние на фирмата, в сравнение с този на бърза ликвидност. В основата на тази теза, като причина се изтъква по-големият времеви период, който е необходим на материалните запаси да се трансформират в налични парични средства. Според нас това твърдение не е валидно за всички фирми, тъй като съществуват и такива производства, при които запаси липсват или те са вложени изцяло в производствената дейност. Освен да се анализира структурата на краткотрайните

активи е необходимо да се вземе под внимание и отрасъла, към който фирмата принадлежи.

При изследването на ликвидността е важно да се обърне внимание на вида и структурата на материалните запаси, както и на особеностите на производствения процес, ако има такива. Това е необходимо, тъй като в противен случай съществува възможност в края на анализа да се направят погрешни заключения. Например, ако една фирма се занимава изцяло с търговска дейност (покупко – продажба на стоки и услуги), материални запаси под формата на незавършено производство няма да има, а складовите си наличности от стоки, тя може да реализира на пазара в кратки срокове. В случай, че фирмата е от сферата на производството, то вероятно тя има в складовете си както основни суровини, необходими за осъществяване на производствения си процес, така и друг вид запаси. Тук за разлика от предходния пример, на тази фирмата ѝ е необходимо повече време да трансформира запасите си в пари, тъй като суровините и материалите трябва първо да се вложат в производствения процес и едва след това, чрез реализация на продукцията настъпва трансформацията им. Дори и да изчерпи изцяло запасите си и да спре да произвежда, процесът на продажбите при нея продължава до пълната реализация на готовата продукция, която от своя страна генерира входящи парични потоци.

Един от основните методи, който може да се приложи при изследване на връзки зависимости тук е корелационния анализ.

Задачите пред него са:

➤ да се даде отговор на въпроса дали връзката има закономерен характер;

➤ каква е нейната сила, т. е. съществува ли зависимост между явленията (която се отчита чрез величината на коефициента на корелация¹);

➤ да се избере подходящ модел при избора на обясняващите променливи.

Дали явлението фактор оказва влияние, има ли зависимост и в каква степен и сила влияе тя върху резултата, се установява след като се изчисли стойността на коефициента на корелация. Тя може да бъде нула, а така също положителна или отрицателна до единица ($-1 < r < 1$).

Когато стойността е нула, се отчита липса на каквато и да е зависимост. В този случай факторът, който изследваме, не оказва влияние и не съществува зависимост между него и резултата (явлението резултат). При стойност различна от нула, без значение дали е положителна или отрицателна величина, има наличие на зависимост. Колкото стойността на коефициента на корелация се доближава към единица, толкова зависимостта става по – силна.

Когато коефициентът е единица имаме функционална зависимост (при определена промяна в явлението фактор, в точно определена степен се променя и резултативната величина).

В литературата е известен още един вид корелация-частичната наричана от някои автори още “нетна”². Особеното при нея е, че за разлика от единичната корелация, тук условно се елиминира действието на другите фактори, които оказват влияние върху резултата. Необходимо е да отбележим, че частичните коефициенти

¹ За ориентация при степенуване на корелационната зависимост може да се използва следната примерна скала:

$r = 0$ – липса на зависимост;

от 0 до ± 0.3 – съществува слаба зависимост;

от ± 0.3 до ± 0.5 – умерена зависимост;

от ± 0.5 до ± 0.8 – силна зависимост;

от ± 0.8 до ± 0.99 – много силна зависимост;

$r = \pm 1$ – функционална зависимост.

²Вж: СЪЙКОВА, Ив. Статистически методи и модели в социално-икономическите изследвания. София, 1976, с. 93; СЪЙКОВА, Ив. И. Стойкова-Къналиева, С. Съйкова. Статистическо изследване на зависимости. София, УИ “Стопанство”, 2002

на корелация дават принципните, а не основните стойности на нетна корелация. Сумата от частичните коефициенти на корелация между зависимата и всички независими променливи, трябва да бъде равна на единица³.

Когато корелационният анализ се прилага за измерване на зависимости между две и повече явления в динамика, трябва да отбележим една особеност, присъща за динамичните редове. Това е наличието на автокорелация. Автокорелацията представлява вътрешната взаимозависимост между елементите на динамичния статистически ред, т. е. стойността на показателя за дадена година се предопределя от стойността му през предходната (предходните) години. Наличието на автокорелация може да е последица от съществуването на тенденция в развитието на изследваното явление. Като следствие от това, изчислените коефициенти на корелация от “автокорелирани динамични статистически редове обикновено превишават чувствително действителните корелационни коефициенти. Достоверността на тези коефициенти трябва да бъде поставена под съмнение”⁴. Ето защо преди изчисляването на корелационния коефициент е добре да се провери съществува ли автокорелация между отделните елементи на динамичния статистически ред или не. Необходимо условие е редът да бъде изгладен по модела, който използваме за оценка на тренда - праволинеен или криволинеен (хипербола, парабола и т. н.). В случай, че членовете на динамичният ред не са автокорелирани, изчисляването на коефициента на частична корелация за динамични статистически редове се извършва по формулата⁵:

³ SALVATORE, D. Schaum's Outline of Theory and Problems of STATISTICS AND ECONOMETRICS. MCGRAW-HILL BOOK COMPANY, 1982, s.156

⁴ ВЕЛИЧКОВА, Н. Приложение на корелационния и регресионния анализ при динамични статистически редове. София, Държавно управление за информация при Министерски съвет, 1970, с. 4

⁵ Стойков, Ив. Статистика. София, 2003г., с. 186

$$r_{YX_{1..X_2...X_{k-1}}} = \frac{r_{YX_{1..X_2...X_{k-1}}} - r_{YX_k..X_2...X_{k-1}} \cdot r_{X_1X_k..X_2...X_{k-1}}}{\sqrt{(1 - r_{YX_k..X_2...X_{k-1}}^2)(1 - r_{X_1X_k..X_2...X_{k-1}}^2)}}$$

Използваме точно този коефициент на корелация, тъй като от гледна точка на формулния апарат за изчисляване на обща ликвидност, връзката между краткотрайните активи и краткосрочните задължения е функционална. Ако представим краткотрайните активи като сума на отделните им елементи, може да се отчете влиянието на всеки един от тях. Връзката между запаси, вземания, парични средства и обща ликвидност вече не е функционална.

След като коефициентите на корелация са изчислени, следва да установим тяхната достоверност. Методът за проверка значимостта при множествена и частична корелация се изгражда на принципа на дисперсионния анализ⁶. Прилага се F-критерия на Фишер, като формулата за определяне на емпиричната характеристика е:

$$F_{\text{ем}} = \frac{R_{y/x_1, x_2, x_3, \dots, x_n}^2 (n - k)}{\left(1 - R_{y/x_1, x_2, \dots, x_n}\right) (k - 1)},$$

където: $R_{y/x_1, x_2, \dots, x_n}$ - проверяван коефициент на корелация;

k – брой на променливите величини в анализа;

n – брой на случаите, от които се изчислява

корелационния коефициент.

F-разпределението има две стойности за степени на свобода $f_1 = k - 1$ и $f_2 = n - k$. Дефинираме нулевата хипотеза и алтернативната, при които първата гласи, че коефициентът е резултат от действието на случайни фактори, а при втората факторите са със силно действие и коефициентът е статистически

⁶ DOERSAM, P. Wirtschaftsstatistik. DD-Verlag, Heidenau, 2002

значим. След изчисляване на емпиричната стойност, степените на свобода и риска от грешка, получената стойност се сравнява с табличната за F-разпределение⁷. Ако емпиричната е по-голяма от теоретичната, се отхвърля нулевата хипотеза, което означава, че изследваният фактор оказва много силно влияние върху резултативната величина. В случай, че емпиричната стойност е по-малка от теоретичната, се потвърждава нулевата хипотеза, т. е. факторите са случайно (слабо) действащи.

Интервалът на доверителност на корелационния коефициент на частична и множествена корелация се установява чрез z-трансформацията на Р. Фишер. Целта е да се избегне разпределение, което значително се отклонява от нормалното. Това означава, че на всяка величина на корелационния коефициент има негова трансформирана стойност (Z_r), която има нормално разпределение. За трансформиране стойността на корелационния коефициент се използва една от двете формули:

$$Z_r = 1,1513 \log \frac{1+r}{1-r} \quad \text{или} \quad Z_r = \frac{1}{2} \lg \frac{1+r}{1-r}.$$

Величината на стохастичната грешка се изчислява по формулата:

$$\mu_{z_r} = \frac{1}{\sqrt{n - k - 1}}.$$

3. Използвани данни

Използваните в настоящото изследване данни визират годишните одитирани финансови отчети на АЕЦ “Козлодуй” към 31 Декември за периода 1993г.-2005г. и по специално баланса на атомната електроцентрала. За нуждите на изследването са построени динамични редове за всички елементи включващи се в краткотрайните активи и за коефициента на обща ликвидност за

⁷ MADDALA, G. Introduction to Econometrics. Macmillan Publishing Company, a division of Macmillan, Inc, New York, 1998

периода. Всички изисквания по отношение построяването на динамични редове са спазени, а именно:

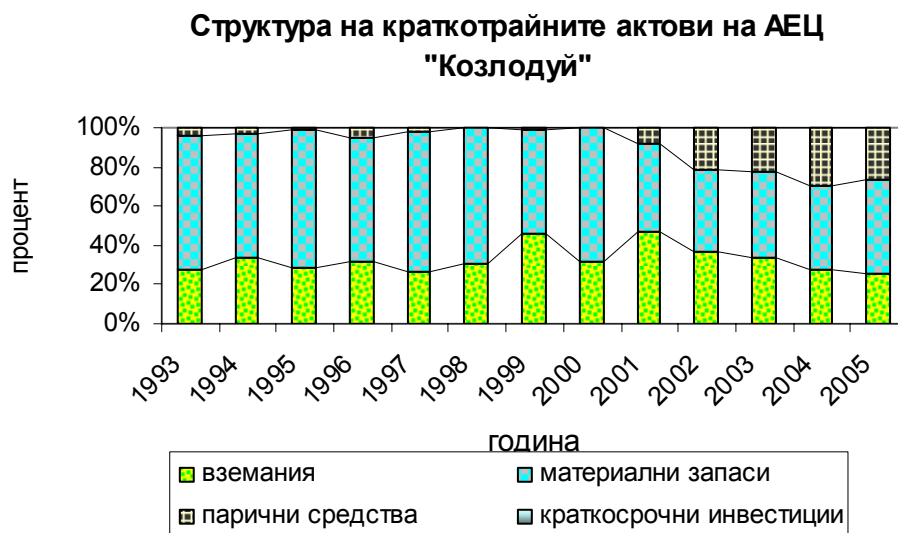
- в динамичния ред са включени само величини, отнасящи се за едно и също явление;
- всички елементи на динамичния ред се отнасят само за АЕЦ "Козлодуй" за изследвания от нас период от време (1993г. – 2005г.);
- за всяка от годините всички елементи на редовете са изчислени по един и същи метод;
- всички елементи на динамичните редове са в едни и същи мерни единици- хил.лв. и в процент за изчислените от тях коефициенти;
- отчитайки факта, че АЕЦ "Козлодуй" е пуснат в промишлена експлоатация преди близо 30 г., може да кажем, че анализираният от нас период е достатъчно голям (1993г.-2005г.), което е предпоставка за по – точен анализ и ясно очертаване на тенденцията в неговото развитие;
- редът е равномерен и непрекъснат, тъй като броят на елементите е равен на броя на годините;
- данните във всички динамични редове са съпоставими.

Освен това е проведено изследване в посока промените настъпили в дела на материалните запаси в сумата на краткотрайните активи след спирането на 1 и 2 енергоблокове на АЕЦ "Козлодуй".

4. Емпирични резултати

Фирмата, която изследваме - АЕЦ "Козлодуй", се различава изцяло от случаите, които представихме. Тя има специфично производство, при което материалните запаси са вложени изцяло в производствения процес. Като дял от структурата на краткотрайните активи, материалните запаси, с които атомната централа разполага, заемат в началото на периода, преди спирането на 1 и 2

енергоблокове най-висок процент. Вземанията са средно 30%, а делът на паричните средства в началото на изследвания период постоянно варира, като след 2000г. той значително се повишава и достига средна стойност около 26% (виж фиг. 1).



**Фиг. 1.- Структура на краткотрайните активи на АЕЦ
"Козлодуй" за периода 1993г.– 2005г.⁸**

Високият процент, който материалните запаси заемат от краткотрайния актив, е обясним с производствено-техническия процес на всяка ядрена централа. След като реакторите се изградят, преди пускането им в промишлена експлоатация те се зареждат с определено количество ядрено гориво, без което не могат да работят. Тук е важно да отбележим, че това първоначално заредено гориво е минималното критично количество, което остава завинаги в реактора до неговото спиране. Този първоначален заряд е известен като **"мъртъв обем"** и в процеса на работа не трябва да се достига. В противен случай реакторът спира да работи⁹.

⁸ Фигурата е съставена по данни на АЕЦ "Козлодуй" от автора

⁹ За повече подробности виж: ДЕМИДОВ О. В. Корень. Обоснование технико-економических характеристик ТЭС и АЭС. Санкт – Петербург, Санкт – Петербургский государственный технический университет, 1992; ДЕМИДОВ О. В. Корень. Себестоимость, реализация и прибыль в энергетическом объединении. Санкт- Петербург, СПбТУ, 1992

Обемът му е различен и зависи от типа на реактора. В АЕЦ “Козлодуй“ е възприето мъртвия обем на всеки един от реакторите да не бъде по-нисък от 50%¹⁰. За да могат те да функционират нормално, когато той бъде достигнат, се извършва само дозареждането им със свежо ядрено гориво. Големият размер на мъртвия обем, както от техническа, така и от финансова гледна точка е икономически обоснован и изгоден. По този начин се дозарежда само там, където е необходимо, когато и колкото трябва, в зависимост от планираното натоварване на мощностите през годината. От казаното до тук можем да обобщим, че голяма част от горивото още преди пускането на реакторите в експлоатация е вложено в тях и служи като основа за бъдеща производствена дейност.

Въпреки високия процент (поради големия си абсолютен размер), който материалните запаси заемат в структурата на краткотрайните активи, тук е мястото да отбележим, в предвид характера на производствения процес и получения от него продукт – електрическа енергия, АЕЦ “Козлодуй” на практика почти не разполага с материални запаси¹¹.

За разлика от други фирми производителки, естеството и вътрешната структура на материалните запаси при ядрената централа е много различна. Централата разполага с материалите на склад, които се използват за поддържане дейността и безопасността на реакторите. Една от специфичните черти на АЕЦ “Козлодуй”, е че като незавършено производство се отчита единствено горивото, което е в реакторите. Друга особеност е тази, че веднага след доставката му, то се зарежда в реактора и в следствие на това,

¹⁰ Трябва да уточним, че този процент изразява част от общия размер на горивото. С данни относно неговата парична стойност не разполагаме.

¹¹ ШЕРПОВ, С. С. Прузнер. Экономика и организация энергетического производства. Ленинград, Государственное энергетического издательство, 1959, с. 430-520

можем да кажем, че то реално изцяло е вложено в производствения процес.

Характерно за ядрените централи е, че с готова продукция на склад те не разполагат. Това е напълно разбираемо, тъй като общоизвестен факт е, че електроенергията не се складира, а веднага щом се произведе, тя се пренася по далекопроводите на страната и достига до крайните потребители.

В заключение можем да обобщим и изведем като извод, че дори и да заемат голям процент от краткотрайните активи и високата им стойност, реално с материални запаси ядрената централа не разполага, тъй като те изцяло се влагат в производството. За разлика от другите фирми, материалните запаси при АЕЦ “Козлодуй”, са в постоянно обръщение, поради горе споменатите причини от технологична и производствена гледна точка. С оглед на всичко казано до тук може да обобщим и направим предположение, че материалните запаси, с които ядрената централа разполага, следва да оказват много слабо влияние върху общата ѝ ликвидност.

За да докажем тази наша хипотеза, прилагаме корелационния анализ, при динамичните редове. Построяваме два динамични реда: един на материалните запаси и един на обща ликвидност, по данни от АЕЦ “Козлодуй” за периода 1993г. – 2005г. Данните за двете изследвани явления - (явлението фактор-материалните запаси и явлението резултат – общата ликвидност) отговарят на всички изисквания за образуване на динамичен ред.

В табличен вид (таблица 1.) представяме описанието на двата реда, както и характеристика на данните, които съдържат те.

Таблица 1.

Описание на динамичните редове на обща ликвидност и материални запаси¹²

Описателни характеристики	Материални запаси	Обща ликвидност
Трансформации	няма	няма
Сезонни отклонения	няма	няма
Отклонения с постоянен характер	няма	няма
Максимален брой лагове	16	случайно отклонение
Характер на процеса	независим (случайно отклонение)	независим (случайно отклонение)
Дължина на реда	13	13
Брой на липсващи данни, допуснати от потребителя	0	0
Брой на липсващи данни, допуснати от системата	0	0
Брой на валидните стойности	13	13
Брой, от които се изчислява първи лаг	12	12

След като е установено, че и двата динамични реда не съдържат фактори със сезонен и постоянно действащ характер, преминаваме към следващия подетап, а именно да се отчете дали редът съдържа тенденция. За целта прилагаме метода на Свед и Айзенхард. Резултатите от приложението му показват, че липсва тенденция в неговото развитие. Това е и доказателство, че липсва автокорелация между членовете на реда. За да сме по-сигурни и убедителни относно това наше твърдение, изчисляваме и автокорелационния коефициент. Той също показва липсата на автокорелация. (таблица 2).

¹² При съставянето на таблицата е използван статистически софтуер SPSS 13.0, данните в нея са преведени от английски език

Таблица 2.

Автокорелационни коефициенти за динамичните редове на материалните запаси и общата ликвидност на АЕЦ "Козлодуй" за периода 1993г.-2005г.¹³

лаг	автокорелация на материалните запаси	стандартни отклонения ¹⁴	частична авто – корелация при материалните запаси	стандартни отклонения	автокорелация на обща ликвидност	стандартни отклонения	частична автокорелация	стандартни отклонения
1	- 0,29	0,248	- 0,029	0,277	0,352	0,248	0,352	0,277
2	- 0,75	0,238	- 0,075	0,277	0,292	0,238	0,192	0,277
3	- 0,103	0,226	- 0,108	0,277	0,116	0,226	-0,041	0,277
4	- 0,123	0,215	- 0,139	0,277	- 0,125	0,215	- 0,241	0,277
5	- 0,044	0,203	- 0,075	0,277	- 0,076	0,203	0,009	0,277
6	- 0,053	0,189	- 0,097	0,277	- 0,232	0,189	- 0,144	0,277
7	- 0,062	0,175	- 0,118	0,277	- 0,303	0,175	- 0,200	0,277
8	- 0,71	0,160	- 0,140	0,277	- 0,021	0,160	0,227	0,277
9	0,019	0,143	- 0,059	0,277	- 0,179	0,143	- 0,132	0,277
10	0,018	0,124	- 0,065	0,277	- 0,042	0,124	- 0,063	0,277
11	0,014	0,101	- 0,067	0,277	- 0,105	0,101	0,140	0,277

Таблица 2. ни дава основание да твърдим, че автокорелация между членовете на двата динамични реда не съществува. Тъй като зависимостта между материалните запаси и коефициента на обща ликвидност е функционална, с оглед прецизността на анализа и достоверността на резултатите от него, за да установим до колко материалните запаси оказват влияние върху коефициента на обща ликвидност, използваме частична корелация. По този начин се елиминира влиянието на останалите елементи от краткотрайните активи, които са включени в числителя на показателя за обща ликвидност (парични средства и вземания, поради липсата на краткосрочни инвестиции, последните не се включват) и да установим кой от тях оказва най-силно влияние върху равнището на общата ликвидност на АЕЦ "Козлодуй", при равни други условия.

¹³ Таблицата е изготвена със статистически софтуер SPSS 13.0 и е преведена от английски език

¹⁴ Изследвания процес е независим (отклоненията са случайни)

Таблица.3.

*Частична корелация между материалните запаси и обща
ликвидност на АЕЦ "Козлодуй"¹⁵*

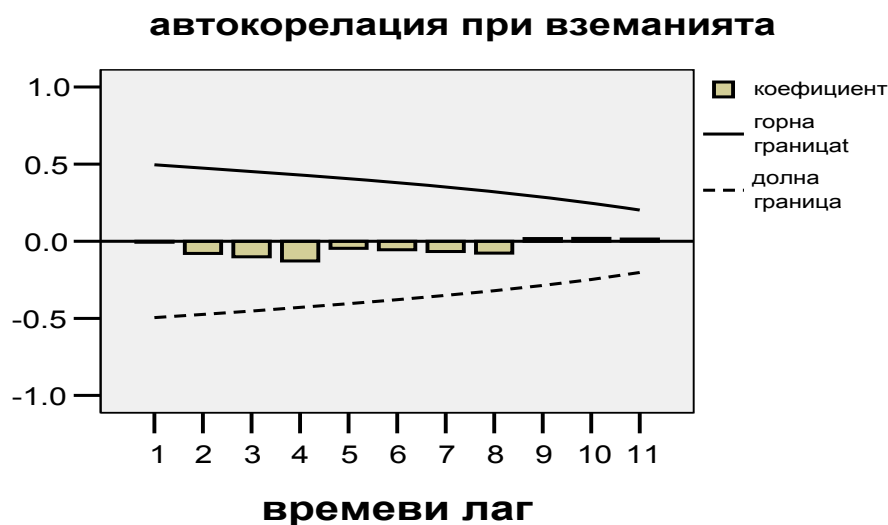
Контролни фактори		Материални запаси	Обща ликвидност
вземания, парични средства	материални запаси, корелация степен на свобода	1,00 0	0,334 9
	обща ликвидност, корелация, степен на свобода	0,334 9	1,00 0

Таблица 3. ни дава основание да потвърдим дефинираната от нас първоначална хипотеза (H_0), че материалните запаси почти не оказват влияние (т. е. тяхното влияние е много слабо) върху коефициента на обща ликвидност. Алтернативната хипотеза (H_1) гласи точно обратното, че те оказват силно влияние.

Проверката за статистическа значимост на коефициента на частична корелация между явлението фактор (материалните запаси) и явлението резултат (обща ликвидност) показва, че емпиричната стойност (F_{em}) е по-малка от теоретичната (F_T), т. е. $0,377 < 3,83$ при $\alpha = 0,05$. Този резултат показва, че коефициентът на частична корелация е статистически незначим и H_0 се приема, а алтернативната хипотеза H_1 се отхвърля. В резултат на това, нашата хипотеза отново се потвърждава. Интервалът на доверителност при $\alpha = 0,05$ е от $-0,34605$ до $1,053$. Стойността на коефициента на частична корелация попада в дефиниционната област за H_0 , от където следва, че нашето твърдение е вярно. След като установихме, че материалните запаси оказват слабо влияние върху общата ликвидност, то интересно е да изследваме и установим колко силна е зависимостта на другите елементи от краткотрайните активи-вземанията и паричните средства, спрямо общата ликвидност.

¹⁵ При съставянето на таблицата е използван статистически софтуер SPSS 13.0 и данните в нея са преведени от английски език

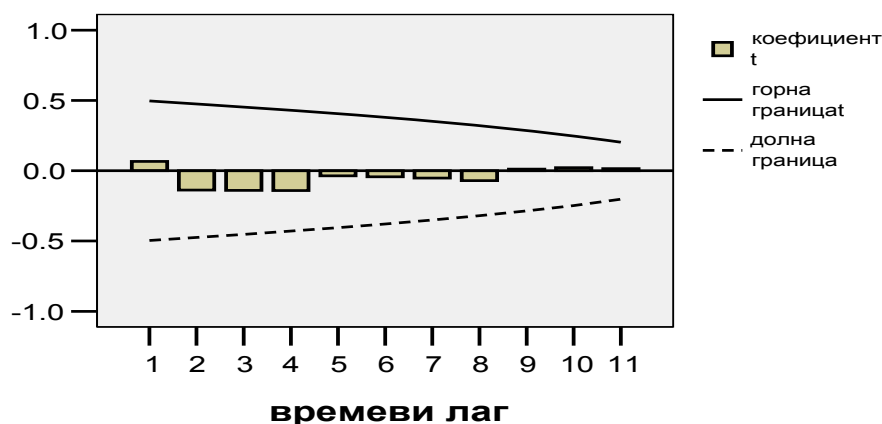
Предполагаме, че вземанията и паричните средства оказват същото или по-силно влияние (спрямо това на запасите) върху общата ликвидност. Както при материалните запаси, така при вземанията и парите динамичният ред е неперIODичен. Липсват сезонно действащи, постоянни и фактори с циклично действие. Двата динамични реда са за период от 13 години валидните стойности в тях 13.



Фиг. 2.-Автокорелограма на вземанията

От фигура 2. се вижда, че автокорелация в реда на вземанията липсва. Това свидетелства и за липсата на тренд, при което можем да изчислим коефициента на частична корелация между вземанията и общата ликвидност. Частичният корелационен коефициент между вземанията и общата ликвидност при контролно влияние на материалните запаси и паричните средства е със отрицателна стойност $-0,366$. Коефициентът на частична корелация между паричните средства (в динамичния им ред също липсва автокорелираност между отделните стойности, виж фигура 3.) и общата ликвидност е $0,423$.

фиг. 3. 5. автокорелация при парите



Съпоставяйки тези стойности с коефициента на корелация на материалните запаси и общата ликвидност, може да обобщим, че: *вземанията и паричните средства оказват по-силно влияние върху общата ликвидност, отколкото запасите с които АЕЦ “Козлодуй” разполага.*

Прави впечатление, че коефициентът на частична корелация на материалните запаси и вземанията, спрямо явлението резултат, са близки по стойност. Това е още едно доказателство, че колкото от вземанията, толкова и от материалните запаси се определят коефициента на обща ликвидност в АЕЦ “Козлодуй”.

5. Изводи и насоки за бъдещи изследвания

В заключение на настоящото изследване можем да изведем следния извод: коефициентите на обща и бърза ликвидност при АЕЦ “Козлодуй” трябва да се приемат като даващи една и съща информация за ликвидността на действащите ядрени централи от отрасъл “Ядрена енергетика“ в България. Изследването чрез метода на корелационният анализ потвърди първоначалната хипотеза, че материалните запаси в подобни фирми оказват слабо влияние.

В действителност анализът на материалните запаси е ограничен само до АЕЦ “Козлодуй”. Обхватът на подобно изследване може да

се разшири до ниво отрасъл “Енергетика”, като се изследва какво е влиянието на материалните запаси и при други електрически централи (ТЕЦ и ВЕЦ)