

МЯСТО НА ОТЧЕТНИТЕ СИСТЕМИ В УПРАВЛЕНИЕТО НА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ

Доц. д-р Владимир Николаевич Краевский
Катедра „Счетоводство, анализ и одит”
Национален Университет за биоресурси и науки за околната среда
Украйна

Резюме: В статията се разглежда способността на различни отчетни системи (счетоводство, финансови отчети и статистически записи) да посрещнат информационните изисквания за управление на устойчивото развитие. За тази цел, от една страна се представя възможно комбиниране на икономическо и екологично счетоводство, а от друга – се разглеждат предоставените отчети за идентификацията на нови обекти при изследване на икономически изостаналите райони. Резултатите на SWOT-анализа, направен с цел разкриване перспективите на статистическата система, водят до предположението, че природните ресурси трябва да намерят място в счетоводната система като цел, за да се обезпечи по-солидна статистическа база данни за икономически анализ и усъвършенстване на националния индикатор на богатството.

Ключови думи: счетоводство, национално богатство, околна среда, SWOT-анализ

JEL: M 41

THE PLACE OF THE ACCOUNTING SYSTEMS IN THE MANAGEMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Assoc. Prof. Vladimir Nikolaevych Kraevskiy,
Candidate of Economic Sciences
Department of Accounting, Analysis and Audit
National University of Bioresources and Environmental Sciences of Ukraine

Abstract: The article examines the ability of various accounting systems (accounting, financial reports and statistical records) to meet the information requirements of management of sustainable development. For this purpose, on the one hand possible combinations of economic and environmental accounting have been shown, and on the other - presented accounts for identifying new objects have been studied while making research on the economically underdeveloped regions. The results from the performed SWOT-analysis of the prospects for further development of the statistical system show that natural resources should be included in the accounting system in order to provide more reliable statistical data base for economic analysis and modernization of the national wealth indicator.

Key words: accounting, national wealth, natural environment, SWOT-analysis

JEL: M 41

Место учетных систем в управлении устойчивым развитием

Кандидат экономических наук Краевский Владимир Николаевич
доцент кафедры учета, анализа и аудита Национального университета
биоресурсов и природопользования Украины

Ведение. Природа является натуральной основой существования общества. Однако основным фактором жизни человека является хозяйственная деятельность, стимулом которой выступают общественные потребности. С ростом потребностей расширяются масштабы трансформации природы. Одной из особенностей современного этапа развития общества есть то, что эффективность его развития в большой степени определена рассуждениями ограниченности и дефицитности ресурсов, а также осуществлением мероприятий по защите окружающей среды. Поэтому очень важным является системный подход в понимании природы, учет социальных механизмов взаимосвязи человеческого общества и окружающей среды с акцентом на человека как биологический вид. Понимание этого требует основательного переформатирования хозяйственной деятельности, а это возможно лишь при ее экологической оценке. Последняя должна представлять экологическую экспертизу действий человека при осуществлении всех видов хозяйственной деятельности с одной стороны и получением экономического эффекта от этого из другой.

Экологической проблеме, среди глобальных, принадлежит одно из ведущих мест. Глобальными считаются проблемы, если они: имеют общемировой характер; их не решение вызывает угрозу существованию человечества; требуют неотложных скоординированных действий мирового содружества [1, с. 517]. Именно экологическая проблема является своеобразной "лакмусовой бумажкой", с помощью которой фиксируются изменения качества среды. Согласно В. А. Лось "эффективность решения современных социально-экологических противоречий, является одним из показателей "здоровья" или "болезни" цивилизации" [6, с. 45].

Исследованиям вопросов соотношения интересов экономики и экологии занимались: А. Гор, В. Н. Жук [3], Г. Г. Кирейцев [5], В. А. Лукьянихин, Л. Максимов, Л. Г. Мельник, Дж.М. Майер, Н. В. Маслов, В. Д. Параджанов, Н. П. Петрушенко, С. А. Подолинский, Дж. Е. Раух, Р. Репетто, Н. Д. Руденко, А. Филипченко, В. А. Шевчук [16]. Вопросы устойчивого развития в своих трудах поднимали: О. О. Веклич, Б. М. Данилишин, В. К. Данилко, С. И. Дорогунцов, В. Н. Жук [4], Л. Г. Мельник, П. Г. Олдак, В. М. Трегобчук, А. Д. Урсул, М. К. Шапочка, В. А. Шевчук [17], В. Я. Шевчук. Это свидетельствует о формировании принципиального понимания необходимости обеспечения достижения устойчивого развития, но и до сих пор отсутствующем механизме его практической реализации.

Цель статьи: с одной стороны раскрытие возможностей сочетания экономического и экологического учета, а из другой - выявление новых для учета объектов, изучение и разработка направлений их исследования.

Изложение основного материала. В рамках современной совокупности наук о природе и обществе, трудно найти сферу знания, которая избежала бы влияния экологических представлений, концепций и теорий, то есть процесса названного экологизации науки. В течение последних лет, проблемы экологии и экологической политики достаточно крепко укоренились в лексиконе ученых политиков и практиков, вытеснив из его арсенала такие понятия, как "охрана

природы", "охрана окружающей среды", "природоохранная деятельность". Однако, авторы по-разному толкуют понятие и цели, какие они ставят перед экологической политикой.

Под деятельностью государства в экологической сфере И.М. Синякевич понимает "принципы и инструменты, которые используются национальными и наднациональными властными органами, политическими партиями и общественными организациями для отстаивания интересов мирового сообщества или отдельных групп населения в сфере воспроизводства, использования и сохранения природных ресурсов и окружающей среды" [14, с.27]. Государственная экологическая политика, по мнению М. Ф. Реймерса, - это "социальная экономическая политика, в том числе международная, построенная на понимании выигрышей и недостатков, связанных с экологическим состоянием территории страны" [12, с.306]. А. Ендерс, экологическую политику трактует как "систему мероприятий, направленных на обеспечение качества окружающей среды, воспроизводство природных ресурсов и создание соответствующих экологических условий для жизни населения" [18, с.165]. В. Г. Сахаев и В. Я. Шевчук, под экологической политикой понимают: "разработку приоритетов на перспективу, с учетом здоровья населения и увеличения продолжительности жизни, воспроизводства растительного и животного мира, сохранения экологического, генетического и материального базиса, естественного исторического наследия и культуры" [13, с.253].

Считаем, что принципиальным недостатком приведенных определений, является то, что в них система действий относительно экологической безопасности рассмотрена в абстрактном виде, изолировано от понимания экономики и экономической политики государства как целеустремленной деятельности органов власти с помощью методов, которые обеспечивают реализацию общественных интересов. Следовательно, деятельность государства относительно экологии можно представить как комплексную систему целей и действий органов государственной власти и управления в сфере экономики и экологии, направленных на обеспечение с одной стороны экологических потребностей населения и экологической безопасности государства, а из другой - получения максимального экономического эффекта с минимальными экологическими потерями. В то же время за В. А. Лукьянихиным и Н. Н. Петрушком "Экология или "наука о доме", о связи организмов со средой, тесно переплетается с другой наукой - экономикой, тоже наукой о доме, о связях организмов в среде. Как видно, родство этих наук оказывается уже при первом взгляде на их толкование, которое стало причиной возникновения таких словосочетаний, как "эколого-экономический", "экономико-экологический" и других". [2, с.5]

Концепцией устойчивого развития задекларировано требование справедливого распределения благ между поколениями, она является стимулом для дальнейшего развития экономической мысли. Дейли Г. Е. [19, с. 22] отмечает, что для обеспечения устойчивого развития, необходимы значительные изменения в экономическом мышлении и политике. Автор предлагает отказаться от понимания экономики только как кругооборота товаров и доходов, а также учитывать материально-энергетический поток, который позволил установить, что экономика является полностью зависимой подсистемой природной системы. И максимальный размер экономики ограничен материнской природной системой. Экономический рост при таких условиях обеспечивается только за счет использования функций природы, которые раньше не использовались, что и обеспечит стойкость такого роста.

Главной целью обеспечения устойчивого развития, за Л. Г. Мельником и М. К. Шапочкой [8], следует признать условно бесконечное существование человеческой цивилизации, а также её прогрессивное развитие. Отмеченная цель имеет два уровня измерения, или два уровня целей: 1) необходимый - физическое выживание человека биологического; 2) достаточный - духовное развитие человека социального. Оба уровня чрезвычайно важны, хотя это не всегда сразу можно осознать.

Согласно исследований О. А. Субботиной [15, с. 12], существует лишь два возможных направления обеспечения устойчивого развития человеческой цивилизации: *консервативный* - включает стабилизацию населения и антропогенного воздействия на окружающую среду; *прогрессивный* - означает, что потребности населения, число которых продолжает расти, обеспечивает интенсификацию человеческой деятельности путем технического прогресса.

Концепция устойчивого развития имеет три составляющие: экологическая, экономическая и социальная. Экономическая составляющая концепции устойчивого развития предусматривает оптимальное использование ограниченных ресурсов и внедрение экологических (природо-, энерго- и материало-сохранных) технологий, включая создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов. Сущность экономической составляющей заключается в обеспечении устойчивого использования природного капитала, то есть в его "не проедании".

Одним из инструментов реализации экономической составляющей является бухгалтерский учет как информационная система, которая обеспечивает формирование информации о природном капитале общества. В бухгалтерском учете фиксируются хозяйственные операции предприятия, которые осуществляются с использованием природных ресурсов или приводят к экологическим последствиям.

По убеждению Л. Г. Мельника "под экологизацией экономики следует понимать целеустремленный процесс превращения экономики, сориентированный на уменьшение интегрального экодеструктивного влияния процессов производства и потребления товаров и услуг в расчете на единицу совокупного общественного продукта" [9, с. 570]. Ученый отмечает, что "экологизация осуществляется через систему организационных мероприятий, инновационных процессов, реструктуризацию сферы производства и потребительского спроса, технологическую конверсию, рационализацию природопользования, трансформацию природоохранной деятельности, которые реализуются как на макро-, так и на микроэкономических уровнях" [9, с. 570].

Становится понятно, что наука "экономика" несовершенна: она не "видит" экологических проблем и не знает, что с ними делать. Как отмечает В. Д. Паронджанов, "нелогичность нынешнего состояния очевидна. Современная мировая экономическая система методически наносит убыток нашей планете, опираясь на иррациональные решения, подсказанные устаревшей экономической теорией" [10, с. 163].

Связь экологии и экономики проявляется через экономические функции природы, которые являются основой для экономической оценки факторов природной среды. Среди экономических функций природы самыми очевидными являются те, что обеспечивают потребности производственной среды, их условно можно объединить в три основных подгруппы:

1. Удовлетворение потребностей в ресурсах: материальных, энергетических, информационных, коммуникационных, редуцированных;

2. Формирование условий для воссоздания физиологических возможностей человека как трудового ресурса;

3. Формирование условий для воспроизводства личностных характеристик (способностей) человека как трудового ресурса.

Таким образом, первая подгруппа экономических функций связана с экологическими функциями природы. Вторая и третья подгруппы связаны с физиологическими и социальными потребностями человека и, следовательно, с соответствующими функциями природы. Именно такая зависимость формирует взаимосвязь между физиологическими, социальными и экологическими функциями природы - с одной стороны, и экономическими функциями - с другой [8].

В "Основных направлениях государственной политики Украины в отрасли охраны окружающей среды, использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности" [11] определены три уровня управления: национальный, региональный и местный. Отдельно для каждого уровня предусмотрено формирование экономического механизма природопользования и разработка методологического, нормативно-методического и правового обеспечения. Однако, мы не можем найти в трудах современных авторов четких направлений экономического механизма природопользования и методологических подходов для создания информационной базы для его построения. Кроме того на современном этапе мы можем констатировать следующее: несостоятельность рынка регулировать влияние на окружающую среду.

Главным индикатором национальной экономики, который в последнее время занял главное место в экономической науке, ее теории, методологии и практике, стал показатель общественного продукта. Однако важно понимать, какую все же информацию не может дать ВВП? Валовой внутренний продукт как экономическая категория важен лишь потому, что предоставляет информацию о размерах экономической системы и результатах функционирования производства, однако ВВП не является и не может быть использован в качестве мерила общественного уровня жизни страны, поскольку:

- не охватывает некоторые индикаторы благосостояния, которые не являются элементами общественного продукта, в частности, состояние и развитие человеческого капитала;

- не отображает распределение доходов и экономических благ среди населения;

- не учитывает убыток, нанесенный окружающей среде в процессе производства, и как следствие, здоровью населения;

- одинаково оценивает производство полезных и вредных для общества товаров (например, лекарства и сигареты), игнорируя в то же время ценность, которым является для человека свободное время.

Выше перечисленные недостатки ставят под сомнение использование ВВП как индикатора воспроизводства биоресурсного потенциала, то есть появилась необходимость в эволюции макроэкономических показателей в контексте устойчивого развития общества.

Как отмечает Н. Н. Малюга "такое положение частично можно объяснить тем, что экономические науки оказались неподготовленными к восприятию нового объекта исследования в результате отсутствия теоретической почвы" [7]. В частности, бухгалтерский учет в середине XX ст. (в советское время) не мог к своим объектам привлечь последствия антропогенного влияния на окружающую среду по следующим причинам:

- отсутствие заинтересованности владельца предприятия в отражении отмеченного объекта;
- отсутствие заинтересованности пользователей информации относительно отмеченного объекта;
- отсутствие ответственности за игнорирование влияния на окружающую среду;
- отсутствие правового и нормативного сохранения экологической деятельности субъекта экологической деятельности.

При этом в учете на то время четко регламентировалось учетное отражение объектов, которые потенциально могут загрязнять окружающую среду. Сейчас мы уже можем утверждать, что естественная среда не может быть бесконечным источником ресурсов и благ. Неисчерпаемых ресурсов не существует, потребление практически всех видов ресурсов ограничено факторами экологического или экономического порядка. Природная среда не может быть также лишь внешней средой человеческой деятельности - она является составляющей общей системы "общество - природа", а человечество, соответственно, является частью природы. Таким образом, социальные и экологические отношения переплетаются, а современный экологический кризис следует рассматривать как кризис социальный и экономический.

Значение бухгалтерского учета и статистики как основной базы информационного обеспечения управления воспроизводством биоресурсного потенциала проявляется уже на первых этапах формирования и реализации государственной стратегии устойчивого развития. Необходимость информации об имеющихся ресурсах, которые могут быть использованы в процессе общественно-экономического воспроизводства, формирует запрос в систему бухгалтерского учета и статистики о составе существующих активов, и на макроуровне рассматриваются как элементы национального богатства. Реакцией на такой запрос является отражение в бухгалтерском учете и в отчетности предприятия такой информации. Ее возведение на макроэкономическом уровне является основанием для принятия решения относительно использования национального богатства в процессе общественно-экономического воспроизводства. Формирование информации об использовании национального богатства в рамках воспроизводительного цикла происходит в системе бухгалтерского учета в форме отражения фактов хозяйственной жизни предприятия. В первую очередь, это касается особенностей организации бухгалтерского учета и его составляющих.

Однако невыясненным остается вопрос относительно качественной оценки статистики как учетной системы, чтобы быть базой информационного обеспечения управления воспроизводством биоресурсного потенциала

В таблице 1-3 приведены результаты SWOT анализа перспектив дальнейшего развития статистической системы. Они дают возможность утверждать, что природные ресурсы будут включены в систему учета как с целью обеспечения более надежной статистической базой данных для экономического анализа, так и для модернизации показателя «национальное богатство».

Таблица 1

Результаты реформирования статистической системы Украины

Сильный стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> – стремление к внедрению в статистическую практику международных стандартов; – техническая переоснащение системы органов государственной статистики; – модернизация сбора и распространение данных на основе современных ИКТ; – развитие статистической инфраструктуры, в частности статистического реестра, который будет способствовать распространению выборочных методов проведения наблюдений и оптимизации информационных потоков в целом; – использование статистических выборок, которое позволит уменьшить расходы и отчетную нагрузку на респондентов, повысит ценность статистики; – стремление статистического персонала учиться, творчески применять лучшие статистические практики и обмениваться опытом; – соответствующий уровень образования и мотивированный статистический потенциал; – организационная инфраструктура централизованных статистических подразделений по всей стране; – взаимодействие статистических подразделений с основными респондентами и пользователями; – научно-исследовательский институт статистики и сотрудничество с наукой. 	<ul style="list-style-type: none"> – недостаточная популяризация деятельность Госкомстата как органа официальной статистики; – дефицит высококвалифицированных методологов и аналитического персонала, особенно на региональном уровне; – недостаточный уровень развития систем мета-данных; – методологическая и организационная автономность наблюдений, которая порождает проблемы с интегрированием данных; – недостаточное внедрение выборочных методов сбора данных, который предопределяет недовольство респондентов через чрезмерную отчетную нагрузку; – традиционные (неактуальные) методы разработки вопросников (отчетные формы); – недостаточный уровень ИКТ грамотности статистического персонала, который не имеет достаточного прямого доступа к сетям (Интернет и тому подобное); – низкий уровень владения иностранным языком, который не позволяет статистическому персоналу оперативно прорабатывать международные статистические документы

Таблица 2

Возможности и угрозы внешней среды

Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> – законодательная база официальной статистики (Закон о государственной статистике, Закон о Всеукраинской переписи населения и других законодательных актах в отрасли статистики); – позиция и компетенция Госкомстата как органа государственной статистики; – место Госкомстата как методологического и координационного органа централизованной статистики; – рост статистических потребностей пользователей - как органов государственного управления, предприятий, так и общества в целом; – увеличение спроса на статистическую информацию; – комплексная среднесрочная программа развития статистики, которая принята Кабинетом Министров; – национальная программа информатизации; – сотрудничество с наукой, которая способствует вводу современных методов проведения исследований, анализа и использованию информационных технологий; – международное сотрудничество - активное участие украинских статистиков в международной статистической деятельности; – техническая помощь в пределах программ международного сотрудничества; – ввод "know-how" международных стандартов и их увязка с национальными условиями. 	<ul style="list-style-type: none"> – сложность политической и экономической ситуации в стране (вопрос обеспечения независимости Госкомстата как органа официальной статистики); – недостаточность институциональных рамок координации, программирования, планирования, организации и проведения статистических наблюдений (Межведомственный совет по статистике); – недостаточный уровень "статистической культуры" в частности у респондентов - представителей малого и среднего бизнеса, домохозяйств, физических лиц и некоторых поставщиков административных данных, а также у отдельных пользователей информации; – опасность возможного сокращения ассигнований из государственного бюджета на развитие статистики и численности работников органов государственной статистики; – ограниченность дееспособности относительно пересмотра организационной структуры и относительно перераспределения функциональных полномочий внутри системы органов государственной статистики; – недостаточный уровень заработной платы высококвалифицированных аналитиков, методологов и ИТ персонала в официальной статистике; – недостаточный уровень развития инфраструктуры ИКТ и систем баз данных в органах, которые производят статистические и административные данные; – ограничение использования "электронной подписи", которое блокирует электронный сбор данных и обмен данными между информационными системами.

Таблица 3

Основные отличия статистических систем плановой и рыночной экономики

№	Статистика плановой экономики	Статистика рыночной экономики	Результаты реформирования статистики Украины
1	Единство бухгалтерского учета и статистики. Зависимость предприятий от органов государственной статистики. Подчиненность статистики органам государственного управления, политизированность. Работа согласно многочисленным запросам органов госуправления.	Разграничение бухгалтерского учета и статистики. Независимость предприятий от органов государственной статистики. Независимость статистики от органов государственного управления, стремление объективности.	Единство бухгалтерского учета и статистики. Существенное уменьшение зависимости предприятий от органов государственной статистики. Подчиненность статистики органам госуправления, стремления объективности. Работа согласно многочисленным запросам органов госуправления.
2	Контроль и использование микроданных (первичных данных предприятий). Ограниченность публикаций макропоказателей	Конфиденциальность микроданных. Широкие публикации макропоказателей	Контроль и использование микроданных на уровне регионов. Расширение публикаций макропоказателей
3	Подавляющее использование сплошных наблюдений	Рядом со сплошным проведением значительного количества выборочных наблюдений	Разработка методологии и начало совершения выборочных наблюдений в разных областях статистики
4	Подавляющее внимание к показателям объемов производства, недостаточное внимание к монетарным показателям	Важность монетарных показателей: статистики цен и финансов	Сбалансированное внимание к монетарным и валовым показателям
5	Быстрый сбор, контроль и обрабатывание данных. Закрытость методологических разработок практической статистики. Ограниченная возможность анализа конъюнктуры и международных сравнений.	Большой интервал времени для сбора, контроля и обрабатывания данных. Обнародование детальной информации по вопросам статистической методологии. Широкие возможности анализа конъюнктуры и международных сравнений	Быстрый сбор, контроль и обрабатывание данных. Обнародование информации по отдельным вопросам статистической методологии. Увеличение возможностей анализа конъюнктуры и международных сравнений.

Считаем, что государство должно взять на себя не только природоохранные, но и опосредствовано, через экономические рычаги, влиять на экономическую систему в целом, так как экологическая и экономическая подсистемы

взаимоувязаны и образуют вместе эколого-экономическую систему. В связи с этим необходимо рассмотреть точки зрения, на окружающую среду, двух видов учета: экологического и экономического.

С экологической точки зрения комплексный экологический и экономический учет не должен сводиться к экономическому учету экологических факторов. Напротив, экономика должна стать частью системы экологического учета. Комплексный экономический и экологический учет должен помочь определить возможные экологически безопасные взаимоотношения между природой и человеком и выявить фактические диспропорции. Поэтому цель не в оптимальном использовании окружающей среды в экономических целях, а в достижении оптимального равновесия между потребностями человека и требованиями природы. Необходимо обеспечить плотный контроль за влиянием экономической деятельности человека на естественную среду, например на ее состояние и изменения которые в ней происходят.

С экономической точки зрения природная среда существует для того, чтобы его мог эксплуатировать человек, особенно с точки зрения достижения экономической выгоды. С природной средой нужно считаться лишь в той мере, в которой она приносит выгоду человеку. Окружающая среда должна помогать деятельности человека, предоставляя природные ресурсы для экономического использования и поглощать нежелательные отходы экономических процессов. Природные экосистемы представляют ценность лишь тогда, когда они могут быть использованы для рекреационных целей или при добыче полезных ископаемых. С упрощенной экономической точки зрения, кажется совсем безразличным нарушается ли равновесие в природе или образуется угроза исчезновения живых организмов. Для людей природная среда имеет ряд функций, и в задачу системы учета входит контроль за эксплуатацией этих функций. Если качество функций окружающей среды ухудшается, то необходимо задаваться вопросом о принятии мероприятий, направленных на их сохранение.

По нашему мнению, нужно начинать синтезировать экологическую и антропоцентрическую точки зрения. Эксплуатация природы в экономических целях достигла своего предела: слишком большая эксплуатация некоторых функций окружающей среды стала наносить вред, поскольку выгоды, которые получаются в результате от некоторых видов ее использования, оборачиваются потерями в пределах других видов такого использования. Например, потребность в том, чтобы окружающая среда выполняла функцию резервуара для снижения (хранение) отходов, может вступать в противоречие с физиологической потребностью в чистом воздухе и воде. Эксплуатация природы достигла того предела когда люди стали наносить вред своим же условиям жизни. Поэтому (даже с антропоцентрической точки зрения) предстает необходимым, чтобы люди взяли под сомнение правильность своего поведения, поскольку их жизнь является неотъемлемой частью природы. В связи с этим все большего значения приобретает концепция устойчивого развития. Эксплуатация природных ресурсов в интересах быстрой выгоды должна уступить место долгосрочной концепции сохранения окружающей среды как для потребностей человека, так и для потребностей самой природы. По нашему мнению, эти рассуждения должны повлиять на интеграционные процессы экологического и экономического учета. Комплексная система должна стать результатом синтеза, или компромисса между экологической и антропоцентрической точками зрения. Экономика не должна рассматриваться как часть окружающей среды; в свою очередь естественная среда не должна рассматриваться лишь с точки зрения ее экономической

Цель системы экологического учета должна заключаться в наблюдении за изменениями в окружающей среде, которые вызваны экономической деятельностью, и в обеспечении на этой основе информационной базы для комплексной экологической и экономической политики. Эта цель может быть достигнута лишь при условии, если можно будет проанализировать прямое и опосредствованное влияние экономического использования окружающей среды на экономическую деятельность. Мы имеем в виду наличие тесных связей между традиционными системами экономического учета (система национальных счетов) и новой вспомогательной системой учета (комплексная система эколого-экономического учета). Связи между этими двумя информационными системами можно было бы использовать для создания экономических моделей, которые бы содержали не только экономические, но и экологические переменные. Поэтому, по нашему мнению, именно система комплексного учета должна помочь в разработке стратегий устойчивого развития, которое обеспечивает баланс между интересами удовлетворения человеческих потребностей и интересами долгосрочного сбережения природных функций.

Выводы. Острота социально-экологической ситуации в развитии общества приводит к благоприятному объединению сфер научного знания. Тенденция экологизации науки является базой для интеграционных процессов в структуре современного научного знания. В конце XX ст. начала формироваться система критериев, что позволяет рассматривать общественные науки в экологическом контексте. Включение к экономике предприятия еще одной сферы - экологической деятельности, позволяет сложить полное представление о деятельности субъекта ведения хозяйства и дает возможность осознанно и целеустремленно обосновывать и планировать принятие хозяйственных решений. Чем глубже будет понимание экономической природы процессов, которые происходят в обществе и природе, тем больше существует возможностей выбора самых эффективных вариантов реализации производственной деятельности и общественного поведения человека. Именно стремление повысить функционирование производственных и общественных систем с учетом их влияния на природную среду должен заставить исследовать связь учета как экономической науки с одной стороны и экологии – с другой.

Опираясь на вышеупомянутые размышления мы можем сделать следующие выводы:

- в настоящее время развитие экологической системы невозможно отделить от экономической. Можно говорить о единой эколого-экономической системе, в которой подсистемами являются экологический и экономический комплексы;

- эколого-экономическая система нормально развивается при двух составляющих: а) экономическая заинтересованность, б) государственное (общественное) регулирование. Игнорирование хотя бы одного из этих факторов, тем более обоих, приводит к уничтожению этой системы.

На сегодня концептуально необходимо изменение методологических подходов к определению экономической эффективности производства с учетом его влияния на природную среду. На макроуровне предусматривается создание комплексного эколого-экономического учета, по данным которого должны вноситься корректировки в основные экономические показатели страны за счет экологических факторов.

Список использованной литературы:

1. Башнянин Г. І. Політична економія: підручн. [для студ. вузів] / Г. І. Башнянин, П. Ю. Лазур, В. С. Медведєв. – К.: Ельга Ніка-Центр, 2002. – 528 с.(9)
2. Гринів Л. С. Екологічно збалансована економіка: проблеми теорії. Монографія. – Л., 2001. – 240с. (6)
3. Жук В. М. Концепція розвитку бухгалтерського обліку в аграрному секторі економіки: [монографія] / Валерій Миколайович Жук. – К.: ННЦ ІАЕ, 2009. – 648 с. (90)
4. Жук В. М. Парадигма бухгалтерського обліку економіки гармонійного розвитку / В. М. Жук // Економічні науки. Серія “Облік і фінанси”: зб. наук. праць / Луцький національний технічний університет. – Луцьк, 2009. – Вип. 6 (24). – Ч. 1. – С. 171-182. (92)
5. Кірейцев Г. Г. Економічна теорія та її вплив на розвиток національних систем бухгалтерського обліку / Г. Г. Кірейцев // Развитие бухгалтерского учета и контроля в контексте европейской интеграции: [монография]. – Житомир-Краматорск: ЧП “Рута”– 2005. – С. 44-63. (187)
6. Лось В. А. Проблема интеграции современного научного знания: экологический подход /В. А. Лось/ Фундаментальные исследования и технический прогресс. – Новосибирск: Наука, 1985. – С. 43-49.(218)
7. Малюга Н. М. Роль економічних наук у збереженні природно – ресурсного потенціалу // Вісник Національного університету водного господарства та природокористування. Економіка. Частина 3. – 2006. - №4 (36). – С.269-275.
8. Основи екології. Екологічна економіка та економіка природокористуванням: Підручник / За заг. ред. д.е.н., проф., Л. Г. Мельника та к.е.н., проф., М. К. Шапочки. – Суми: ВТД “Універсальна книга”, 2005. – 756с.(7) (280)
9. Основи стійкого розвитку: [навч. посібн.] / За заг. ред. д.е.н., проф. Л. Г. Мельника. – Суми: ВТД “Університетська книга”, 2005. – 654 с. (282)
10. Паронджанов В.Д. Экономика и экология: трудный путь к диалогу / В. Д. Паронджанов // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 162-167. (291).
11. Постанова Верховної ради України від 5 березня 1998 року № 188/98 – ВР “Основні напрями державної політики України у галузі охорони довкілля, використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки”.
12. Реймерс Н. Ф. Охрана природы и окружающей человека среды: Словарь-справочник. – М.: Просвещение, 1992. – с.320;
13. Сахаев В. Г., Шевчук В. Я. Економіка і організація охорони навколишнього середовища: Підручник. – К.: Вища школа, 1995. – с.272;
14. Синякевич І. М. Інструменти екополітики: теорія і практика. – Львів: ЗУКЦ, 2003. – с.183; (1)
15. Субботін О. А. Бачення громадського екологічного руху Житомирщини через призму концепції сталого розвитку суспільства: матеріали обласної наук.-практ. конф. [“Екологічне виховання – визначальний чинник формування соціально зрілої особистості громадянина України”], (м. Житомир, 27 жовтня 2005 р.) / О.А. Субботін. – Житомир, 2005. – 68 с. (351)
16. Шевчук В. О. Физическая экономия. Украинская школа / В. Шевчук, Л. Корнийчук, Л. Воробьева // Экономика Украины. – 2006. – № 9. – С. 55-63. (385)
17. Шевчук В. О. Сталий розвиток і глобальна місія України / В. Шевчук, Л. Корнийчук // Економіка України. – 2009. – № 4. – С. 4-13. (384)

18. Эндерс А. Экономика окружающей среды / Пер. с нем. – К.: Либідь, 1995.- с.198;
19. Daly H. E. Beyond Growth, the Economics of Sustainable Development. – Boston: Beacon Press, 1996. – С. 22. (401).