СТОПАНСКА АКАДЕМИЯ

„Димитър А. Ценов" - Свищов

KreativEU
Knowledge & Creativity European University

Международна научно-практическа конференция

90 години дарителство, знание, иновации и устойчиво развитие в СА „Д. А. Ценов" – Свищов

Том I



5-7 ноември 2026 г.

СТОПАНСКА АКАДЕМИЯ „Д. А. ЦЕНОВ“ – СВИЩОВ

МЕЖДУНАРОДНА НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКА КОНФЕРЕНЦИЯ

90 ГОДИНИ ДАРИТЕЛСТВО, ЗНАНИЕ, ИНОВАЦИИ И УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ В СА „Д. А. ЦЕНОВ“ – СВИЩОВ

Свищов, 5-7 ноември 2026 г.

Посветена на 90 години от създаването на Стопанска академия „Димитър А. Ценов“

Сборник с доклади

ТОМ I

Международната научно-практическа конференция е организирана при изпълнение на Административен договор № КП-06-МНФ/23 от 18.08.2026 г. (BNSF-1.010-0023-C01) на Фонд „Научни изследвания“ при МОН по Процедура за подкрепа на международни научни форуми, провеждани в Република България

Академично издателство „Ценов“
Свищов
2026

ПРОГРАМЕН КОМИТЕТ
Доц. д-р Марин Маринов
Ректор на Стопанска академия „Димитър А. Ценов“ – председател
Проф. д-р Красимир Шишманов
Проф. д. н. Божидар Божинов
Проф. д-р Любчо Варамезов
Доц. д-р Маргарита Шопова
Доц. д-р Ваня Григорова
Доц. д-р Румен Ерусалимов
Доц. д-р Пламен Йорданов
Доц. д-р Драгомир Илиев
Доц. д-р Иван Марчевски
Доц. д-р Ирена Емилова
Доц. д-р Сергей Найденов
Доц. д-р Катя Личева
Проф. д-р Пенка Шишманова
Доц. д-р Елена Йорданова
Доц. д-р Пламен Петков
Доц. д-р Пепа Стойкова
Доц. д-р Михаил Чиприянов
Доц. д-р Любка Илиева
Доц. д-р Теодора Филипова
Ст. преп. Елка Узунова
Ст. преп. д-р Радослав Николов

ОРГАНИЗАЦИОНЕН КОМИТЕТ
Доц. д-р Здравко Любенов – *председател*
Проф. д-р Светослав Илийчовски
Проф. д-р Атанас Атанасов
Доц. д-р Галина Чиприянова
Доц. д-р Маруся Смокова-Стефанова
Доц. д-р Красимира Славева
Гл. ас. д-р Асен Божиков
Ст. преп. д-р Венцислав Диков

РЕДАКЦИОНЕН СЪВЕТ
Проф. д-р Атанас Атанасов – *председател*
Проф. д-р Светослав Илийчовски
Проф. д-р Красимир Шишманов
Доц. д-р Искра Пантелеева
Доц. д-р Танер Исмаилов
Доц. д-р Здравко Любенов
Доц. д-р Галя Иванова-Кузманова
Доц. д-р Ирена Емилова
Доц. д-р Христо Сирашки
Доц. д-р Елена Йорданова
Доц. д-р Любка Илиева
Доц. д-р Валентин Милинов
Доц. д-р Красимира Славева
Доц. д-р Маруся Смокова-Стефанова
Доц. д-р Венцислав Василев
Доц. д-р Зорница Петкова

Публикуваните материали са рецензирани по метода на двойно сляпо рецензиране. Авторите носят отговорност за съдържанието на материалите, изразените мнения, използваните данни, цитираните източници и езиковото оформление на текстовете. Фонд „Научни изследвания“ не носи отговорност за съдържанието на докладите, представени на научния форум, както и за съдържанието на рекламните и други материали за него.

ISBN 978-954-23-2686-1 (print)
ISBN 978-954-23-2687-8 (online)

D. A. TSENOV ACADEMY OF ECONOMICS – SVISHTOV

INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE

90 YEARS OF CHARITY, KNOWLEDGE, INNOVATION AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN D. A. TSENOV ACADEMY OF ECONOMICS - SVISHTOV

Svishtov, 5th - 7th November 2026

Dedicated to the 90th anniversary since the establishment of D. A. Tsenov Academy of Economics

Conference Proceedings

VOLUME I

The International Scientific and Practical Conference was organized in the implementation of Administrative Contract № КП-06-МНФ/23 of August 18, 2026 (BNSF-1.010-0023-C01), awarded by the Bulgarian National Science Fund at the Ministry of Education and Science under the Procedure for Support of International Scientific Forums Held in the Republic of Bulgaria

Tsenov Academic Publishing House
Svishtov
2026

PROGRAM COMMITTEE
Assoc. Prof. Marin Marinov, PhD
Rector of D. A. Tsenov Academy of Economics
Prof. Krasimir Shishmanov, PhD
Prof. Bozhidar Bozhinov, PhD
Prof. Lyubcho Varamezov, PhD
Assoc. Prof. Margarita Shopova, PhD
Assoc. Prof. Vanya Grigorova, PhD
Assoc. Prof. Rumen Jerusalemov, PhD
Assoc. Prof. Plamen Yordanov, PhD
Assoc. Prof. Dragomir Iliev, PhD
Assoc. Prof. Ivan Marchevski, PhD
Assoc. Prof. Irena Emilova, PhD
Assoc. Prof. Sergey Naydenov, PhD
Assoc. Prof. Katya Licheva, PhD
Prof. Penka Shishmanova, PhD
Assoc. Prof. Elena Yordanova, PhD
Assoc. Prof. Plamen Petkov, PhD
Assoc. Prof. Pepa Stoykova, PhD
Assoc. Prof. Mihail Chipriyanov, PhD
Assoc. Prof. Lyubka Ilieva, PhD
Assoc. Prof. Teodora Filipova, PhD
Senior Lecturer Elka Uzunova
Senior Lecturer Radoslav Nikolov, PhD

ORGANIZING COMMITTEE
Assoc. Prof. Zdravko Lyubenov. PhD, Chairman
Prof. Svetoslav Iliychovski, PhD
Prof. Atanas Atanasov, PhD
Assoc. Prof. Galina Chipriyanova, PhD
Assoc. Prof. Marusya Smokova-Stefanova, PhD
Assoc. Prof. Krasimira Slaveva, PhD
Ch. Assist. Prof. Asen Bozhikov, PhD
Sen. Lect. Ventsislav Dikov

EDITORIAL BOARD
Prof. Atanas Atanasov, PhD – Chair
Prof. Svetoslav Iliychovski, PhD
Assoc. Prof. Iskra Panteleeva, PhD
Prof. Krasimir Shishmanov, PhD
Assoc. Prof. Taner Ismailov, PhD
Assoc. Prof. Zdravko Lyubenov, PhD
Assoc. Prof. Galya Ivanova-Kuzmanova, PhD
Assoc. Prof. Irena Emilova, PhD
Assoc. Prof. Hristo Sirashki, PhD
Assoc. Prof. Elena Yordanova, PhD
Assoc. Prof. Lyubka Ilieva, PhD
Assoc. Prof. Valentin Milinov, PhD
Assoc. Prof. Krasimira Slaveva, PhD
Assoc. Prof. Marusya Smokova-Stefanova, PhD
Assoc. Prof. Ventsislav Vasilev, PhD
Assoc. Prof. Zornitsa Petkova, PhD

The published materials have been peer-reviewed using the double-blind review method. The authors are solely responsible for the content of the materials, the opinions expressed, the data used, the cited sources, and the linguistic formatting of the texts. The Bulgarian National Science Fund bears no responsibility for the content of the papers presented at the scientific forum, nor for the content of its promotional or other materials.

ISBN 978-954-23-2686-1 (print)
ISBN 978-954-23-2687-8 (online)

СЪДЪРЖАНИЕ

ТОМ I
ПЛЕНАРНИ ДОКЛАДИ

ЗНАНИЕ, ИНОВАЦИИ И УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ В СЪВРЕМЕННОТО ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ – ПРОБЛЕМИ И ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА
Проф. д.н Божидар Божинов 9

PREPARING FUTURE PROFESSIONALS IN BUSINESS SCIENCES FOR THE AI ERA: COMPETENCIES AND CURRICULAR CHALLENGES
Prof., Célio Gonçalo Cardoso Marques, PhD, Senior Technician, MSc, Ana Catarina Gomes Almeida 27

INVESTIGATING GRANGER CAUSALITY BETWEEN GDP-RELATED INDICATORS: EVIDENCE FROM BULGARIA AND ROMANIA
Professor, Alexandru-Lucian Manole, PhD., Professor, Cristian-Marian Barbu, PhD. 43

ФИНАНСИ, ИКОНОМИКС, ЗАСТРАХОВАНЕ И ОСИГУРЯВАНЕ

АНАЛИЗ НА ЦЕНОВИЯ ТРЕНД НА БЪЛГАРСКИТЕ БОРСОВО ТЪРГУВАНИ ТУРИСТИЧЕСКИ ДРУЖЕСТВА, СЛЕД COVID И ПРИ ВОЙНАТА В УКРАЙНА
Проф. д-р Стефан Симеонов, Алексей Гудев, докторант 57

LEASING AS STRATEGIC FINANCING TOOL
Prof. Tatjana Spaseska, PhD, Emilija Gjorgjioska, Aneta Risteska-Jankuloska 64

ФИНАНСОВАТА ГРАМОТНОСТ КАТО ФАКТОР ЗА ПРЕОДОЛЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА БЕДНОСТ И ПРЕХОДА КЪМ НИСКОВЪГЛЕРОДНО ОТОПЛЕНИЕ
Доц. д-р Александрина Александрова 73

РАЗВИТИЕ И ДИФЕРЕНЦИАЦИЯ НА ЗАСТРАХОВАТЕЛНИТЕ ПАЗАРИ НА БАЛКАНИТЕ: СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ ЗА ПЕРИОДА 2015–2024 Г.
Доц. д-р Венцислав Василев 80

ФИНАНСОВ КОНТРОЛИНГ И БИЗНЕС ОРГАНИЗАЦИИТЕ
Доц. д-р Людмил Кръстев 88

ИКОНОМИЧЕСКА ПРИРОДА НА РАЗХОДИТЕ ВЪВ ВИСШЕТО ОБРАЗОВАНИЕ
Доц. д-р Марин Маринов 93

ГЛОБАЛИЗАЦИЯТА И НЕЙНОТО ВЛИЯНИЕ ВЪРХУ МЕЖДУНАРОДНИТЕ ФИНАНСИ И ИНВЕСТИЦИИТЕ
Доц. д-р Наталия Силичева 102

ПЕРСПЕКТИВИ ПРЕД СИСТЕМАТА ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ В БЪЛГАРИЯ
Доц. д-р Николай Нинов 109

ТЕНДЕНЦИИ В ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТТА НА ОСИГУРИТЕЛНИЯ СТАЖ ПРИ МАТЕРИАЛИЗИРАНЕ ПРАВОТО НА ПЕНСИЯ ЗА ОСИГУРИТЕЛЕН СТАЖ И ВЪЗРАСТ В БЪЛГАРИЯ
Доц. д-р Пламен Йорданов, гл. ас. д-р Маргарита Николова 120

ПОЛОВО-ВЪЗРАСТОВИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ПУБЛИЧНОТО ПЕНСИОННО ОСИГУРЯВАНЕ ПРИ СТАРОСТ В БЪЛГАРИЯ
Доц. д-р Пламен Йорданов, гл. ас. д-р Маргарита Николова 129

ВЛИЯНИЕ НА ОСНОВНИТЕ ФАКТОРИ ВЪРХУ РЕАЛИЗИРАНИЯ ПРЕМИЕН ПРИХОД ПРИ ЗАСТРАХОВАНЕТО НА СГРАДИ И ДОМАШНО ИМУЩЕСТВО
Доц. д-р Румен Ерусалимов 139

БОНУС-МАЛУС СИСТЕМАТА ПРИ ЗАСТРАХОВКАТА „ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ НА АВТОМОБИЛИСТИТЕ“ В БЪЛГАРИЯ – ПРОБЛЕМИ И РЕШЕНИЯ
Доц. д-р Румен Ерусалимов, д-р Николай Илиев 147

ФИСКАЛНА ПОЛИТИКА И МАКРОИКОНОМИЧЕСКА СТАБИЛНОСТ В УСЛОВИЯ НА КРИЗА: ЕМПИРИЧНИ ИЗМЕРЕНИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ (2019–2022)
Доц. д-р Танер Исмаилов, доц. д-р Махмут Кадир Ишгювен 155

ЖИЗНЕНИЯТ ЦИКЪЛ НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ КАТО ФАКТОР ЗА ДИФЕРЕНЦИАЦИЯ НА ТЪРСЕНЕТО НА ЗАСТРАХОВАТЕЛНИ ПРОДУКТИ
Гл. ас. д-р Анелия Панева 163

ПОТЕНЦИАЛНА РОЛЯ НА ТЕЛЕМАТИЧНИТЕ СИСТЕМИ В ЗАСТРАХОВАНЕТО И ПОДОБРЯВАНЕ НА ПЪТНАТА БЕЗОПАСНОСТ В БЪЛГАРИЯ
Гл. ас. д-р Валентина Нинова 171

СЪСТОЯНИЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ ПЕНСИОННИ ФОНДОВЕ В БЪЛГАРИЯ И ВЪЗМОЖНОСТИТЕ ИМ ЗА ИЗПЛАЩАНЕ НА АДЕКВАТНИ ПЕНСИИ ЗА РАННО ПЕНСИОНИРАНЕ
Гл. ас. д-р Йордан Йорданов 179

РОЛЯТА НА ИНФЛАЦИЯТА ВЪРХУ ПОКУПАТЕЛНАТА СПОСОБНОСТ НА ДОМАКИНСТВАТА В БЪЛГАРИЯ
Гл. ас. д-р Петя Василева 188

ИЗКУСТВЕН ИНТЕЛЕКТ И ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА ПРЕД ПАЗАРА НА ТРУДА
Гл. ас. д-р Таня Илиева 195

ВОЛАТИЛНОСТТА КАТО АКТИВ: АНАЛИЗ НА VIX И ETF АЛТЕРНАТИВИ ЗА ИНВЕСТИТОРИТЕ
Гл. ас. д-р Цветан Павлов 201

СТАБИЛНОСТ НА БЪЛГАРСКИЯ БАНКОВ СЕКТОР В УСЛОВИЯТА НА МАКРОИКОНОМИЧЕСКИ ТУБОЛЕНЦИИ И ПОДГОТОВКА ЗА ЧЛЕНСТО В ЕВРОЗОНАТА
Ас. д-р Рая Драгоева 209

ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА АДАПТАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИЯ ПАЗАР НА ТРУДА КЪМ ИЗКУСТВЕНИЯ ИНТЕЛЕКТ: СРАВНЕНИЕ С ЕС-27
Ас. Велислава Петрова 216

ВЛИЯНИЕТО НА РЕГЛАМЕНТА MICA ВЪРХУ ФИНАНСОВАТА СТАБИЛНОСТ И РИСКОВЕТЕ НА КРИПТО ПАЗАРА В ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
Д-р Габриела Кръстева 224

ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА РАЗВИТИЕ И УСЪВЪРШЕНСТВАНЕ ОРГАНИЗАЦИОННАТА РАМКА НА ПЕНСИИТЕ ЗА ОСИГУРИТЕЛЕН СТАЖ И ВЪЗРАСТ В БЪЛГАРИЯ
Д-р Жанета Ангелова 230

ОЦЕНКА НА РИСКОВИЯ ПРОФИЛ НА ПЛАЩАНИЯТА ПО ЗАСТРАХОВКИ „ИМУЩЕСТВО“ И „КАСКО НА МПС“ НА ЗАСТРАХОВАТЕЛНИТЕ ПАЗАРИ В ЮГОИЗТОЧНА ЕВРОПА ЗА ПЕРИОДА 2015–2024 Г.
Д-р Радка Василева 238

ИСТОРИЯ НА ЕВРОТО: ВЪЗНИКВАНЕ, РАЗВИТИЕ И ЛОГИКА НА ВАЛУТНАТА КОНСТРУКЦИЯ
Докторант Атанаска Минчева 246

ДАНЪЧНИТЕ ОБЛЕКЧЕНИЯ КАТО РЕШЕНИЕ ЗА УСТОЙЧИВОТО ФИНАНСИРАНЕ НА МЛАДЕЖКИТЕ ЦЕНТРОВЕ В БЪЛГАРИЯ
Докторант Ахмед Куйтов 254

ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРОДАЖБИТЕ НА ЗАСТРАХОВАТЕЛНИТЕ КОМПАНИИ В УСЛОВИЯТА НА ТУРБУЛЕНТНОСТ
Докторант Габриела Спасова 261

СРАВНИТЕЛЕН ПРЕГЛЕД НА МЕТОДИТЕ ЗА ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА ПЕНСИЯ ПРИ ПРИЛАГАНЕ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ РЕГЛАМЕНТИ И МЕЖДУНАРОДНИ ДОГОВОРИ В ОБЛАСТТА НА СОЦИАЛНАТА СИГУРНОСТ, ПО КОИТО РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ Е СТРАНА
Докторант Диляна Йорданова 269

ДЕКАРБОНИЗАЦИЯ И ИКОНОМИЧЕСКИ РАСТЕЖ В БЪЛГАРИЯ: ДИНАМИКА И ВЗАИМОВРЪЗКИ В КОНТЕКСТА НА ЗЕЛЕНИЯ ПРЕХОД
Докторант Иван Спасов 277

СИТУАЦИОНЕН АНАЛИЗ НА БАНКОВОТО ЖИЛИЩНО КРЕДИТИРАНЕ В БЪЛГАРИЯ – РЕГИОНАЛНИ АСПЕКТИ
Докторант Инна Борозенкова 284

ИЗКУСТВЕНИЯТ ИНТЕЛЕКТ ПРИ УПРАВЛЕНИЕТО НА ПАРИЧНИТЕ ПОТОЦИ И ЛИКВИДНОСТТА В ERP/BI СРЕДАТА: МЕХАНИЗМИ, ЕФЕКТИ, УСЛОВИЯ ЗА УСПЕХ
Докторант Кирил Пенев 292

КРИПТОВАЛУТИТЕ КАТО ПЛАТЕЖНО СРЕДСТВО: ИКОНОМИЧЕСКА ЛОГИКА, ОГРАНИЧЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВИ
Докторант Красимир Иванов 299

СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ НА АНТИИНФЛАЦИОННАТА ПАРИЧНА ПОЛИТИКА НА ФЕДЕРАЛНИЯ РЕЗЕРВ И ЕЦБ (2021-2025)
Докторант Кристиян Варамезов 307

ОРГАНИЗАЦИОННО-ИКОНОМИЧЕСКИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ДОПЪЛНИТЕЛНОТО ДОБРОВОЛНО ПЕНСИОННО ОСИГУРЯВАНЕ В НЯКОИ СТРАНИ ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
Докторант Кристияна Милинова 316

РАЗВИТИЕ НА ПРЕДЯВЕНИТЕ ПРЕТЕНЦИИ КЪМ ГАРАНЦИОННИЯ ФОНД, СВЪРЗАНИ СЪС ЗАСТРАХОВКА „ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ НА АВТОМОБИЛИСТИТЕ“
Докторант Максим Колев 324

СЪСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ НА ФАРМАЦЕВТИЧНИЯТ ПАЗАР В БЪЛГАРИЯ
Докторант Маргарита Кръстева 331

ТЕОРЕТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА НА TGARCH МОДЕЛА ЗА ОЦЕНКА НА ПАЗАРНИЯ РИСК
Докторант Петър Джелепов 337

СРАВНИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ШЕСТТЕ НАЙ-ГОЛЕМИ ПЕТРОЛНИ КОМПАНИИ В СВЕТА ЧРЕЗ ПАЗАРНИ МУЛТИПЛИКАТОРИ P/B, P/IOS И P/E
Докторант Ралица Иванова 342

ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА ПРЕД ФИНАНСОВОТО УПРАВЛЕНИЕ НА ЕВРОПЕЙСКИ ОБРАЗОВАТЕЛНИ ПРОЕКТИ, ПОРОДЕНИ ОТ РАЗЛИЧИЯ В ТЪЛКУВАНЕТО НА ПРОГРАМНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ
Докторант Славейко Славков 348

СУРОВИННАТА БАЗА В ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ КАТО ПРЕДПОСТАВКА ЗА ИНВЕСТИЦИОННА АКТИВНОСТ В МЕСОПРЕРАБОТВАТЕЛНИЯ СЕКТОР
Докторант Юли Станков 356

ДИГИТАЛНИТЕ РАЗПЛАЩАНИЯ И УПРАВЛЕНИЕТО НА ЛИЧНИЯ БЮДЖЕТ ПРИ СТУДЕНТИТЕ
Студент Галя Тулина 363

ЗАСТРАХОВАТЕЛНИТЕ ПАЗАРИ ПРЕДИ И СЛЕД ЕВРОТО: СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ НА БАЛТИЙСКИТЕ СТРАНИ И ИЗВОДИ ЗА БЪЛГАРИЯ
Студент Ивайло Василев 369

СЧЕТОВОДСТВО, КОНТРОЛ, ОДИТ, СТАТИСТИКА И МАТЕМАТИКА

ЗА ОСНОВОПОЛОЖНИКА НА СВИЩОВСКАТА АКАДЕМИЧНА СЧЕТОВОДНА ШКОЛА - ПРОФЕСОР ГОСПОДИН ТОШЕВ
Проф. д-р Атанас Атанасов 381

УСТОЙЧИВОСТ НА СЕЛСКОСТОПАНСКИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И КАЧЕСТВО НА ОТЧЕТНАТА ИНФОРМАЦИЯ
Prof. Dimitrios P. Petropoulos, PhD, доц. д-р Галина Чиприянова 386

SEMI-TENSOR PRODUCT FOR FINITE GAMES WITH DETERMINISTIC STRATEGY DYNAMICS: A TUTORIAL
Prof. Renato De Leone, PhD..... 395

ОТЧИТАНЕТО НА УСТОЙЧИВОСТТА В БАНКИТЕ В БЪЛГАРИЯ – ФАКТОР ЗА ПОВИШАВАНЕ НА ТЯХНАТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ
Доц. д-р Венцислав Вечев 404

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧНИ АСПЕКТИ НА ДИГИТАЛНАТА ТРАНСФОРМАЦИЯ В ОТЧЕТНОСТТА
Доц. д-р Галина Чиприянова 410

ВЪРХУ НЯКОИ АСПЕКТИ ПРИ ПРИЛАГАНЕ НА СИСТЕМАТА ЗА НАТРУПВАНЕ И ТРАНСФЕР НА КРЕДИТИ (ECTS) ПРИ ОБУЧЕНИЕТО ПО СЧЕТОВОДСТВО В ОКС „БАКАЛАВЪР“
Доц. д-р Галя Иванова – Кузманова..... 424

ИЗСЛЕДВАНЕ НА НАГЛАСИТЕ НА СТУДЕНТИТЕ ПО СЧЕТОВОДСТВО КЪМ ИЗПОЛЗВАНЕ НА ИЗКУСТВЕН ИНТЕЛЕКТ В ОБУЧЕНИЕТО
Доц. д-р Даниела Александрова Георгиева..... 431

SUSTAINABILITY REPORTING IN THE PUBLIC SECTOR: INTERNATIONAL FRAMEWORKS, SECTOR-SPECIFIC CHARACTERISTICS AND PROSPECTS FOR BULGARIA
Доц. д-р Диана Папраданова..... 440

ИЗКУСТВЕНИЯТ ИНТЕЛЕКТ В СИСТЕМИТЕ ЗА АВТОМАТИЗИРАН КОНТРОЛ ВЪРХУ АВТЕНТИЧНОСТТА НА ЕВРОБАНКНОТИТЕ
Доц. д-р Зорница Ганчева 448

ГОТОВИ ЛИ СМЕ ЗА ОБЪРНАТО ПРЕПОДАВАНЕ ПО СЧЕТОВОДСТВО?
Доц. д-р Ива Монева 456

СТАНДАРТИЗИРАН ПОДХОД ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ И ОПОВЕСТЯВАНЕ НА ИНФОРМАЦИЯ ЗА ФИНАНСОВИТЕ РЕЗУЛТАТИ ОТ ДЕЙНОСТТА НА ПРЕДПРИЯТИЯТА
Доц. д-р Иван Андреев..... 465

НЕСТАНДАРТНО ПРИЛОЖЕНИЕ НА КЛАСИЧЕСКИ ТЕХНИКИ ЗА ДЕТЕРМИНИРАН ФАКТОРЕН АНАЛИЗ
Доц. д-р Красимир Кулчев, гл. ас. д-р Галя Кушева 473

АНАЛИЗ НА ДИНАМИКАТА И СТРУКТУРАТА НА ЕМИСИИТЕ НА ВРЕДНИ ВЕЩЕСТВА В АТМОСФЕРАТА В БЪЛГАРИЯ
Доц. д-р Красимира Славева..... 479

РАЗХОДИТЕ ЗА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ ПО ФУНКЦИИ В БЪЛГАРИЯ – ДИНАМИКА, СТРУКТУРА И ЕВРОПЕЙСКИ СРАВНЕНИЯ
Доц. д-р Маргарита Шопова 489

ЦЕНТРАЛИЗИРАНОТО МИТНИЧЕСКО ОФОРМЯНЕ В ЕС – МИТ ИЛИ РЕАЛНОСТ
Доц. д-р Момчил Антов 499

СЧЕТОВОДНО ТРЕТИРАНЕ НА УСТОЙЧИВИТЕ ИНВЕСТИЦИИ В КОНТЕКСТА НА ТАКСОНОМИЯТА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
Доц. д-р Николина Грозева 507

ЗНАЧЕНИЕ НА НЕФИНАНСОВАТА (ЕКОЛОГИЧНА) ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПОСТИГАНЕ НА ФИНАНСОВА УСТОЙЧИВОСТ В АГРАРНИЯ СЕКТОР
Доц. д-р Павлина Димитрова 513

ДИГИТАЛНА КОХЕРЕНТНОСТ НА КОНТРОЛНАТА СИСТЕМА: ПЪТ КЪМ ПРЕОДОЛЯВАНЕ НА ИНСТИТУЦИОНАЛНАТА ФРАГМЕНТАЦИЯ В БЪЛГАРИЯ
Доц. д-р Пепа Стойкова, Мариета Спасова 521

ДИНАМИЧНА КЛАСИФИКАЦИЯ НА ОБЛАСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ СПОРЕД ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ЛЕКАРСТВЕНИ ПРОДУКТИ, ЗАПЛАЩАНИ ОТ НЗОК
Доц. д-р Пламен Петков 526

ПРОФЕСИОНАЛНАТА ПРЕЦЕНКА В СЧЕТОВОДСТВОТО И СВЪРЗАНИТЕ С НЕЯ РИСКОВЕ: ПРОЯВЛЕНИЯ И ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ
Доц. д-р Радосвета Йорданова Кръстева-Христова 537

ПО ВЪПРОСА ЗА РЕНТАБИЛНОСТТА, ЛИКВИДНОСТТА И ОБРЪЩАЕМОСТТА НА ТЕКУЩИТЕ АКТИВИ НА ПРЕДПРИЯТИЕТО /МЕТОДИКА И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА АНАЛИЗ/
Доц. д-р Росица Иванова 549

ПАРАДОКСИТЕ НА СЧЕТОВОДСТВОТО И СЧЕТОВОДНИТЕ ПРИНЦИПИ
Доц. д-р Светлозар Стефанов 557

ИНТЕГРИРАНЕ НА УСТОЙЧИВОСТТА В ОДИТА: МССУ 5000 И ТРАНСФОРМАЦИЯТА НА ОДИТОРСКАТА ПРОФЕСИЯ
Доц. д-р Силвия Костова 566

ИЗСЛЕДВАНЕ НА СТРУКТУРНАТА ДИНАМИКА НА ВЪГЛЕРОДНИТЕ ЕМИСИИ В АТМОСФЕРАТА
Доц. д-р Стела Касабова 574

СТРАТЕГИЧЕСКО УПРАВЛЕНСКО СЧЕТОВОДСТВО И ИНФОРМАЦИОННО ОСИГУРЯВАНЕ НА УСТОЙЧИВАТА ТРАНСФОРМАЦИЯ НА БИЗНЕСА
Доц. д-р Галина Чиприянова, Цветелина Яламова, докторант 582

КОНТРОЛ И УПРАВЛЕНИЕ НА ФИНАНСОВОТО ЗДРАВЕ НА МАЛКИТЕ ОБЩИНИ В БЪЛГАРИЯ – ТЕНДЕНЦИИ И ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА
Гл. ас. д-р Дияна Иванова 591

БИБЛИОМЕТРИЧЕН АНАЛИЗ НА ДАНЪЧНИТЕ ФОРМАЛНОСТИ И АДМИНИСТРАТИВНАТА ТЕЖЕСТ
Гл. ас. д-р Желью Желев 599

ОСОБЕНОСТИ ПРИ ВЪЗЛАГАНЕТО НА ИНСПЕКЦИОННА ДЕЙНОСТ ОТ ОРГАНИТЕ НА ДФИ
Гл. ас. д-р Надежда Цветкова..... 606

ТРАНСФОРМАЦИЯ НА СЧЕТОВОДСТВОТО В КОНТЕКСТА НА РАЗВИТИЕТО НА ИЗКУСТВЕНИЯ ИНТЕЛЕКТ
Гл. ас. д-р Ралица Данчева 613

ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНСКО СЧЕТОВОДСТВО – КАК ДА ГО ИЗПОЛЗВАМЕ
Гл. ас. д-р Росен Колев 621

КРЕДИТНИЯТ АНАЛИЗ КАТО САМОСТОЯТЕЛНА НАУЧНА И УЧЕБНА ДИСЦИПЛИНА: ПРЕДМЕТ, МЕТОД И ИНФОРМАЦИОННА ОСНОВА В КОНТЕКСТА НА SAF-T
Д-р Петър Петров..... 629

КОЕФИЦИЕНТ НА КРИЗИСНА ЛИКВИДНОСТ (CLR) И ИНДЕКС ЗА СТАБИЛНОСТ (PSI) КАТО РАННИ СИГНАЛИ В КРЕДИТНИЯ АНАЛИЗ: МЕТОДИЧЕСКА РАМКА И ЕМПИРИЧНА АПРОБАЦИЯ
Д-р Петър Петров..... 637

ОТЧИТАНЕ НА УСТОЙЧИВОСТТА В ОРГАНИЗАЦИИТЕ ОТ ПУБЛИЧНИЯ СЕКТОР В БЪЛГАРИЯ – НОРМАТИВНИ И ИНФОРМАЦИОННИ АСПЕКТИ
Докторант Веселина Тодорова..... 645

СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ НА ОСНОВНИТЕ ИКОНОМИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ В СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО, ИЗЧИСЛЕНИ ПОСРЕДСТВОМ ИКОНОМИЧЕСКИТЕ СМЕТКИ ЗА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО И СИСТЕМАТА ЗА ЗЕМЕДЕЛСКА СЧЕТОВОДНА ИНФОРМАЦИЯ
Докторант Гергана Павлова 657

НОРМАТИВНА РАМКА И АДМИНИСТРАТИВНИ ПРОЦЕДУРИ ПРИ ПРИЕМА НА ЧУЖДЕСТРАННИ СТУДЕНТИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Докторант Диана Маринкова..... 666

ДИНАМИКА И СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ НА ИНДЕКСА НА ЧОВЕШКОТО РАЗВИТИЕ: МЯСТОТО НА БЪЛГАРИЯ В ЕВРОПА
Докторант Диана Мутафова 672

ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ, ПОДХОДИ И МЕТОДИ ПРИ ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНИ ЕКСПЕРТИЗИ
Докторант Димитър Иванов..... 680

СЧЕТОВОДСТВОТО В СЪВРЕМЕННАТА ИНФОРМАЦИОННА СРЕДА
Докторант Дияна Попова 689

ВНЕДРЯВАНЕ НА ОТЧЕТНОСТТА ЗА УСТОЙЧИВОСТТА В ПРЕДПРИЯТИЯТА – ОРГАНИЗАЦИОННИ И ПРАКТИЧЕСКИ АСПЕКТИ
Докторант Ивайло Кънев..... 698

ПРИЛОЖЕНИЕ НА МАШИННОТО ОБУЧЕНИЕ ЗА ПРОГНОЗИРАНЕ НА НЕОБХОДИМИТЕ КОЛИЧЕСТВА АНТИДИАБЕТНИ ЛЕКАРСТВА
Докторант Иван Митков 706

ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ КОМПЕТЕНТНОСТИ НА СЧЕТОВОДНИЯ ПЕРСОНАЛ И КАЧЕСТВОТО НА ОТЧЕТНАТА ИНФОРМАЦИЯ
Докторант Иван Николов 714

ФОРМИРАНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ФИНАНСОВИЯ РЕЗУЛТАТ (ТЕОРЕТИЧНИ ПОДХОДИ, МЕЖДУНАРОДНИ И НАЦИОНАЛНИ СЧЕТОВОДНИ РАЗБИРАНИЯ)
Докторант Ивелина Панайотова 721

МЕТОДИ ЗА ИЗМЕРВАНЕ НА БЕДНОСТТА –СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ НА АБСОЛЮТНИЯ, ОТНОСИТЕЛНИЯ И СУБЕКТИВНИЯ ПОДХОД
Докторант Нуридин Нуридин 731

ОТЧЕТНИЯТ ПРОЦЕС В ПРЕДПРИЯТИЕТО – СЪЩНОСТ, СТРУКТУРА И ОСНОВНИ ЕТАПИ
Докторант Пламена Николова 743

ОТЧЕТНОСТТА ЗА УСТОЙЧИВОСТ КАТО ИНСТРУМЕНТ ЗА ИНТЕГРИРАНО УПРАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИЕТО
Докторант Рая Темнялова 754

ОСОБЕНОСТИ НА КОНТРОЛА ВЪРХУ ЕВРОПЕЙСКИТЕ СРЕДСТВА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДИРЕКТНИТЕ ПЛАЩАНИЯ
Докторант Снежана Ясенова Парушева-Ламбева 764

КРЕДИТНИЯТ РЕЙТИНГ КАТО ФАКТОР ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА КРЕДИТОСПОСОБНОСТТА
Докторант Стоянка Бозвелиева 773

СЧЕТОВОДНАТА ПРОФЕСИЯ В КОНТЕКСТА НА ЕТИЧНИТЕ НОРМИ, ЕТИЧНА ПРЕЦЕНКА И ПРОФЕСИОНАЛНО РЕШЕНИЕ
Докторант Таня Димитрова Станева 780

ОСОБЕНОСТИ НА ВЗЕМАНИЯТА КАТО ОТЧЕТНИ ОБЕКТИ В ПЪТНОСТРОИТЕЛНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ
Докторант Цветелина Мишонова 789

SUSTAINABILITY REPORTING IN THE PUBLIC SECTOR: INTERNATIONAL FRAMEWORKS, SECTOR-SPECIFIC CHARACTERISTICS AND PROSPECTS FOR BULGARIA

Assoc. Prof. PHD Diana Papradanova

Abstract: *The paper examines sustainability reporting in the public sector through an analysis of international frameworks and standards, sector specificities and challenges to its implementation. It outlines prospects for the development of sustainability reporting in Bulgaria in the context of European policies and international developments.*

Key words*: sustainability reporting; public sector; ESG reporting; integrated reporting; IPSAS; IPSASB SRS 1*

JEL: M41, H83, Q56

1. Introduction

Sustainable development is becoming a leading priority in the policies of international organizations, the European Union and national governments. This places new demands on the accountability of organizations. They should provide not only financial information, but also information on the environmental, social and governance aspects of their activities. As a result, traditional financial reporting is gradually being supplemented by integrated reporting and specialized reporting of information related to sustainability. These approaches expand the information base for assessing the activities and impacts of organizations and support informed decision-making by stakeholders.

These processes are of particular importance for the public sector, as it manages public resources, implements policies in the public interest and has a key role in achieving the UN Sustainable Development Goals (SDGs). Unlike the private sector, public organizations are primarily focused on providing public services and creating public value. This necessitates the implementation of accountability models tailored to the specifics of the public sector.

The development of international frameworks in the field of sustainability reporting, including the GRI standards, IFRS Sustainability Disclosure Standards, IPSASB SRS 1 – „Climate-related Disclosures“, as well as the European regulatory initiatives CSRD and ESRS, demonstrates the growing importance of transparency and quality of sustainability-related information. At the same time, these frameworks differ in their scope, objectives and users of the information. Despite the publication of the first specialized IPSASB standard in this area, there is still a lack of a comprehensive international framework covering all environmental, social and governance aspects of sustainability and sufficiently tailored to the specificities of the public sector. In this context, the aim of this paper is to

examine the specificities of sustainability reporting in the public sector, to systematize the main challenges to its implementation and to outline the prospects for its development in Bulgaria, based on an analysis of international frameworks and specialized literature.

2. From financial reporting to integrated and sustainability reporting: international frameworks and initiatives

In the context of sustainable development, traditional financial reporting does not cover the full range of information needed to assess the environmental, social and governance aspects of organizations' activities. As a result, accountability is gradually expanding through integrated reporting and specialized reporting of sustainability-related information.

An important stage in this development is integrated reporting (IR), associated with the activities of the International Integrated Reporting Council (IIRC). The International Integrated Reporting Framework was first published in 2013 and revised in 2021 (International Integrated Reporting Framework, 2021). It presents the interrelationships between the strategy, management, business model, risks, opportunities and results of the organization. A key element of the framework is the concept of six capitals – financial, manufactured, intellectual, human, social and relationship, and natural. Their interaction explains the process of value creation. Although initially developed primarily in the context of the private sector, the framework is also applied by public and non-profit organizations. In the public sector, the concept of value creation is considered in relation to the creation of public value (CIPFA, IIRC, 2016).

Along with integrated reporting, specialized standards and frameworks for sustainability reporting have been developed. The Global Reporting Initiative (GRI) standards (2021) offer universal principles and indicators for assessing and reporting the economic, environmental, and social impacts of organizations.

A significant step towards global harmonization is the publication in 2023 of the IFRS S1 and IFRS S2 standards by the International Sustainability Standards Board (ISSB) (ISSB standards, IFRS S1 and S2). IFRS S1 establishes general requirements for the disclosure of financial information related to sustainability, while IFRS S2 focuses on information on climate risks and opportunities.

Of particular importance for the public sector is the development of international initiatives by the International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB). Its initial developments in the field of sustainability reporting were related to the development of consultation papers and non-binding guidelines. These include Advancing public sector sustainability reporting (2022), as well as amendments to RPG 1 – Reporting on the long-term sustainability of an entity's finances, and RPG 3 – Reporting service performance information (2023). An important milestone in this development is the publication in January 2026 of the first IPSASB standard in the field of sustainability reporting – IPSASB SRS 1 – „Climate-related disclosures" (IPSASB, 2026). The standard establishes

requirements for public sector organizations to disclose information about climate-related risks and opportunities, which is useful for users of general-purpose financial reports to assess their impact on the organization's ability to provide public services in the long term.

The publication of IPSASB SRS 1 represents an important step towards building a specialized international framework for sustainability reporting in the public sector. The standard provides a sector-specific framework for improving the consistency, comparability and usefulness of climate-related disclosures. It also marks the transition from the development of consultation papers and non-binding guidelines to the introduction of formally established requirements. At the same time, its focus on climate disclosures demonstrates the need to further develop international standards and methodological guidelines to cover a broader range of environmental, social and governance aspects of sustainability.

An important reference point for the development of sustainability reporting are the UN Sustainable Development Goals (SDGs) (2015), which provide a global framework for assessing progress on economic, social and environmental aspects of sustainable development. At the European level, the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) and the European Sustainability Reporting Standards (ESRS) have a significant impact, introducing requirements for the disclosure of sustainability-related information for companies within their scope (Directive (EU) 2022/2464, Commission Delegated Regulation (EU) 2023/2772). Although primarily focused on corporate reporting, approaches such as transparency, double materiality, risk management and disclosure of sustainability-related information can also be a reference point in the development of sustainnability reporting approaches in the public sector.

The frameworks considered differ in their scope, objectives and users of the information. They represent complementary sources of principles and practices. Their development, including the publication of IPSASB SRS 1, creates a foundation for building a more consistent system for sustainability reporting in the public sector, tailored to its specific information needs and public mission.

3. Specifics of sustainability reporting in the public sector

Public sector accountability practices are transforming under the influence of the development of New Public Management and New Public Governance, which emphasize transparency, legitimacy and public trust (Nicolò, Manes-Rossi, & Tartaglia Polcini, 2018), (Manes-Rossi, Tiron-Tudor, Nicolò, & Zanellato, 2018). From the perspective of institutional theory, these changes can also be seen as a result of institutional pressure for convergence towards internationally recognized standards and good practices, including the International Public Sector Accounting Standards (IPSAS).

Traditional financial reporting does not fully meet the information needs of a wide range of stakeholders in the public sector. According to stakeholder theory, public institutions should provide information not only on financial results, but

also on the environmental, social and governance impacts of their activities (Biondi & Bracci, 2018).

Unlike the private sector, in which the creation of financial value and financial returns are among the main objectives, public organizations are focused on providing public services and creating public value (CIPFA, 2021). Therefore, the evaluation of their activities should take into account not only financial results, but also the effective use of public resources, the impact on society and the degree of public accountability.

According to CIPFA (2022), sustainability reporting in the public sector should take into account three main features: an emphasis on the delivery of public goods and services, the specifics of the management of public assets and liabilities, and an emphasis on accountability rather than decision-making. These features determine the need to adapt existing approaches to the institutional and public function of the public sector.

The publication of IPSASB SRS 1 represents an important step in this direction, introducing for the first time internationally recognized climate-related disclosure requirements specifically designed for public sector organizations. At the same time, its thematic scope is limited to climate issues, therefore there remains a need to further develop the sustainability reporting framework.

According to Adams (2023), sustainability reporting in the public sector should cover not only the impacts of the operational activities of institutions, but also the results of public programs, the effectiveness of policies and the public value created. The author identifies five main areas of sustainability reporting in the public sector:

- reporting the impacts of operations;
- Programme outcome and policy effectiveness reporting;
- reporting on the state of the environment;
- voluntary national reporting to the UN on the implementation of the Sustainable Development Goals (SDGs);
- reporting on the value created for the organization, society, the economy and the environment.

Of particular importance is the dual role of public institutions. They should not only apply the principles of sustainable development in their own activities, but also create or implement normative and regulatory mechanisms through which they influence the behavior of other economic entities. This dual role expands the scope of public accountability and requires a distinction between the impacts and results of the activities of the institutions themselves and the effects of public policies on society, the economy and the environment (CIPFA. Setting sustainability standards for the public sector).

As a result, sustainable reporting in the public sector cannot be based solely on existing corporate models, but requires adapting international approaches to the specific information needs, institutional function and public mission of public organizations (Adams, 2023).

4. Challenges to the implementation of sustainability reporting

Despite the publication of IPSASB SRS 1, the practical implementation of sustainability reporting in the public sector continues to be accompanied by conceptual, methodological, organizational and informational challenges. The main one is the lack of a comprehensive international framework covering all environmental, social and governance aspects of sustainability. While the publication of IPSASB SRS 1 in 2026 represents an important step towards building such a framework, its scope is limited to climate-related disclosures. However, broader sustainability reporting in the public sector also covers social and other environmental issues, public policy outcomes, public service delivery and public value creation. The standard therefore lays the foundation for further development of the international framework, but does not satisfy all the information needs of stakeholders.

CIPFA emphasizes the need for sustainability reporting to have a significance comparable to traditional financial reporting. According to the organization, the most appropriate approach is to adapt existing international standards to the specificities of the public sector. For its widespread implementation, regulatory support, sector-oriented standards and mechanisms to ensure the reliability and comparability of non-financial information are needed (CIPFA. Setting sustainability standards for the public sector). The publication of IPSASB SRS 1 is an important step in this direction, but does not eliminate the need for subsequent development of specialized standards and methodological solutions.

There are also significant organizational and human resource challenges. The Evolving climate accountability report (CIPFA, 2021) identifies as key barriers to the widespread adoption of sustainability reporting in the public sector the lack of clarity regarding its definition and scope, the need to harmonise existing frameworks, limited expertise, insufficient institutional commitment, and the need for stronger assurance and oversight mechanisms.

The practical difficulties are also confirmed by a study by the European Court of Auditors, which found fragmented disclosures, gaps in reporting on material impacts, limited integration of the SDGs into strategic documents and concerns about additional administrative burden (Bryan, 2022).

Additional limitations are related to the insufficient adaptation of existing standards to the public sector, the lack of standardized indicators and underdeveloped information systems. Although GRI developed a Sector Supplement for Public Agencies (March 2005), the organization subsequently did not continue the development of a separate sectoral framework for the public sector, assuming that the general principles are applicable to all organizations. Therefore, despite the publication of IPSASB SRS 1, a number of reporting needs of public organizations remain only partially met. According to the study Sustainability Reporting: Implications for Public Sector and the Next Steps (2025), jointly developed by the Korea Institute of Public Finance (KIPF) and the Zurich University of Applied Sciences (ZHAW) within the PULSAR initiative, the absence of specific frameworks for the public sector hinders the development of

sustainability reporting, despite its potential to improve governance, accountability and decision-making processes.

Overcoming these challenges requires the gradual development of a comprehensive public sector sustainability reporting system based on international standards, harmonized approaches, sufficient institutional capacity and a reliable information infrastructure. In this process, IPSASB SRS 1 represents an important starting point, but further development of a broader methodological and regulatory framework that would cover all material aspects of sustainability in the public sector remains necessary.

5. Perspectives for the development of sustainability reporting in Bulgaria

The development of sustainability reporting in the public sector in Bulgaria will be influenced by the development of international frameworks and European policies. In Bulgaria, the introduction of sustainability reporting should be seen as part of the modernization of public governance and the improvement of public accountability. In this regard, it is necessary to develop a national approach or methodology based on the international developments of the IPSASB in the field of sustainability reporting, including the IPSASB SRS 1 standard, as well as the GRI standards, the principles of the International Integrated Reporting Framework and, to the extent applicable, the ESRS approaches. These approaches should be adapted to the specifics of Bulgarian public sector organizations and their functions. IPSASB SRS 1 can serve as an important starting point, particularly with regard to climate-related disclosures. However, further methodological solutions need to be developed to cover a wider range of environmental, social and governance aspects of sustainability, public policy outcomes, public service delivery and public value creation. The national methodology should be flexible enough to allow for the integration of future IPSASB international standards.

An important step is also to integrate appropriate sustainability indicators into strategic planning, budgeting and public policy evaluation. This will allow for the assessment of not only the use of public resources, but also the social value created and the contribution to the implementation of the Sustainable Development Goals, as highlighted by Adams (2023).

Sustainability reporting should be part of a broader management cycle, including strategic planning, resource management, public program implementation, performance measurement and public accountability. Its successful implementation requires reliable information systems, appropriate and comparable indicators, sufficient administrative capacity, staff training, mechanisms for control and quality assurance of non-financial information (CIPFA, 2021); (Adams, 2023).

A practical step would be to develop pilot sustainability reports in individual ministries, agencies and municipalities. This would allow for the accumulation of practical experience, the identification of appropriate indicators and information sources, and the assessment of the practical applicability of IPSASB

SRS 1 in the conditions of the Bulgarian public sector. The Ministry of Finance, the Bulgarian National Audit Office, the professional community and academia could be involved in this process, in accordance with their legal and institutional powers. The Ministry of Finance could have a coordinating and methodological role, while the Bulgarian National Audit Office and other competent institutions could contribute through control, audit and expert mechanisms. The academic and professional community could support the process through methodological developments, research, training and building the necessary expert capacity.

In the long term, sustainability reporting can contribute to increasing transparency and public accountability, more effective management of public resources, better assessment of the results of public policies and strengthening public trust. Its successful development in Bulgaria does not imply a mechanical transfer of international models, but the development of a consistent approach that combines international good practices with the specificities of the Bulgarian public system and the needs of stakeholders.

6. Conclusion

The introduction of sustainability reporting in the Bulgarian public sector represents an opportunity to modernize public management and increase transparency and accountability. The publication of IPSASB SRS 1 provides an important starting point for the development of sustainability reporting in the public sector, but there remains a need for further development of the international methodological and regulatory framework to establish a comprehensive approach to sustainability reporting. Such an approach should encompass the broader environmental, social and governance dimensions of public sector activities.

Bulgaria needs a national approach based on international developments and adapted to the goals, functions and public role of public organizations. Its successful implementation requires sufficient administrative and information capacity and interaction between institutions, the professional and academic community. The development of a national methodology will support more effective management of public resources, evaluation of public policy results and strengthening public trust.

References

„Sustainability Reporting: Implications for Public Sector and the Next Steps“. (2025). Retrieved from https://cfrr.worldbank.org/publications/sustainability-reporting-implications-public-sector-and-next-steps

Adams, C. (2023). Public sector sustainability reporting: time to step it up. Retrieved from https://www.cipfa.org/-/media/files/publications/cipfa-report-sustainability-reporting-time-to-step-it-up-april-2023.pdf

Biondi, L., & Bracci, E. (2018). Sustainability, Popular and Integrated Reporting in the Public Sector: A Fad and Fashion Perspective. *Sustainability, 10, 3112.* Retrieved from https://doi.org/10.3390/su10093112

Bryan, K. (2022). Sustainability reporting at EU level: leading by example? *Journal of Public Budgeting, Accounting and Financial Management 34 (3): 488–497.* Retrieved from https://doi.org/10.1108/JPBAFM-05-2021-0083

CIPFA. (2021). CIPFA. Evolving Climate Accountability: A Global Review of Public Sector Environmental Reporting. Retrieved from https://www.cipfa.org/-/media/files/publications/cipfa-report-evolving-climate-accountability.pdf

CIPFA. (2022). Sustainability reporting: is the public sector different to the private sector? Retrieved from https://www.cipfa.org/cipfa-thinks/insight/is-the-public-sector-different-to-the-private

CIPFA, IIRC. (2016). Integrated thinking and reporting <IR>.Focusing on value creation in the public sector. An introduction for leaders. Retrieved from https://documents1.worldbank.org/curated/en/299271472736350366/pdf/107204.pdf

CIPFA. Setting sustainability standards for the public sector. (n.d.). Retrieved July 8, 2026, from https://www.cipfa.org/cipfa-thinks/insight/sustainability-insights/setting-sustainability-standards-for-the-public-sector

CIPFA. Sustainability reporting in the public sector. (n.d.). Retrieved from https://www.cipfa.org/protecting-place-and-planet/sustainability-reporting

Commission Delegated Regulation (EU) 2023/2772 of 31 July 2023 supplementing Directive 2013/34/EU of the European Parliament and of the Council as regards sustainability reporting standards, OJ L, 2023/2772, 22.12.2023, (2023). Retrieved from http://data.europa.eu/eli/reg_del/2023/2772

Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 amending Regulation (EU) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU, as regards corporate sustainability reporting, OJ L 322, 16.12.2022, pp. 15–80 (2022).

GRI Standards (2021). Retrieved from https://www.globalreporting.org/standards/

International Integrated Reporting Framework (2021). Retrieved from https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/integrated-reporting/framework-and-translations/integratedreporting-framework-061024.pdf

IPSASB consultation paper on public sector sustainability reporting. (2022). Retrieved from https://www.ipsasb.org/publications/consultation-paper-advancing-public-sector-sustainability-reporting

IPSASB RPG 1, Reporting on the Long-Term Sustainability of an Entity's Finances, and RPG 3, Reporting Service Performance Information. (2023). Retrieved from https://www.ipsasb.org/publications/reporting-sustainability-program-information-amendments-rpgs-1-and-3-additional-non-authoritative

IPSASB. (2026). IPSASB SRS 1, Climate-related Disclosures. Retrieved from https://www.ipsasb.org/publications/ipsasb-srs-1-climate-related-disclosures

ISSB standards, IFRS S1 and S2 . (n.d.). Retrieved from https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards-navigator/ifrs-s1-general-requirements/; https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards-navigator/ifrs-s2-climate-related-disclosures/

Manes-Rossi, F., Tiron-Tudor, A., Nicolò, G., & Zanellato, G. (2018). Ensuring more Sustainable Reporting in Europe Using Non-financial Disclosure—De Facto and de Jure Evidence. *Sustainability, 10(4), 1162*. doi:10.3390/su10041162

Nicolò, G., Manes-Rossi, F., & Tartaglia Polcini, P. (2018). New Trends in Intellectual Capital Reporting: Exploring Online Intellectual Capital Disclosure in Italian Universities. *Journal of Intellectual Capital, 19(4)*, 814–835. doi:10.1108/JIC-09-2017-0119

The 17 Goals (2015). Retrieved from https://sdgs.un.org/goals