СТОПАНСКА АКАДЕМИЯ „Д. А. ЦЕНОВ“ – СВИЩОВ
Факултет „Производствен и търговски бизнес“
Катедра „Аграрна икономика“

МЕЖДУНАРОДНА
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКА
КОНФЕРЕНЦИЯ

СЪСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМИ ПРИ УПРАВЛЕНИЕТО И РАЗВИТИЕТО НА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО

Свищов, 4 октомври 2019 г.

Сборник с доклади

Конференцията е посветена на 35 години от създаването на катедра „Аграрна икономика“ и е част от научните форуми, отбелязващи 83 годишнината на Стопанска академия „Д. А. Ценов” – Свищов

Академично издателство „Ценов“
Свищов
2019

ОРГАНИЗАЦИОНЕН КОМИТЕТ

Почетен председател:
Доц. д-р Иван Марчевски – Ректор на Стопанска академия „Д. А. Ценов“ - Свищов
Председател:
Доц. д-р Марина Николова – Ръководител катедра „Аграрна икономика“
Членове:
Доц. д-р Маруся Линкова
Доц. д-р Виолета Блажева
Доц. д-р Наталия Неделчева
Гл. ас. д-р Радка Ненова
Гл. ас. д-р Цветелина Кабакчиева
Гл. ас. д-р Илияна Кръстева
Ас. д-р Пламен Петров
Докторант Боряна Георгиева

МЕЖДУНАРОДЕН РЕДАКЦИОНЕН СЪВЕТ

Председател:
Проф. д-р ик. н. Сергей Горлов (Русия)
Членове:
Проф. д-р ик. н. Сергей Охрименко (Молдова)
Проф. д-р ик. н. Антонина Ряховская (Русия)
Проф. д-р Маджди Осман (Египет)
Проф. д-р Нидал Шабан (Ирак)
Проф. д-р Dragan Petrovic (Сърбия)
Проф. д-р Sonja Jovanovic (Сърбия)
Доц. д-р Йоана Панагорец (Румъния)
Доц. д-р Марина Николова (България)
Доц. д-р Маруся Линкова (България)
Доц. д-р Bahodirjon Nosirov (Узбекистан)
Доц. д-р Ziyoydin Israilov (Узбекистан)

Научен секретар:
Доц. д-р Маруся Линкова
Технически секретар – Мария Чонова

Публикуваните материали са рецензирани. Авторите носят отговорност за съдържанието на материалите, изразените мнения, използваните данни, цитираните източници и езиковото оформление на текстовете.

ISBN 978-954-23-1762-3

СЪДЪРЖАНИЕ

Доц. д-р Марина Николова, Доц. д-р Маруся Линкова
ТРИДЕСЕТ И ПЕТ ГОДИНИ КАТЕДРА
“АГРАРНА ИКОНОМИКА”.....7

Организация и управление на инвестициите и иновациите в агросектора

Профессор, доктор экономических наук Ряховская Антонина Николаевна
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ: ВОЗМОЖНОСТИ
ДЛЯ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ.....25

Doctor of Science, Professor Sergei Mihajlovic Gorlov, Gorshenin Alexander Yuryevich, Assistant professor, Syromyatnikov Denis Aleksandrovich
МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА ПРОБЛЕМ УПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА 40

Dr. Abduaziz Abduvasikov, Dr. Bahodirjon Nosirov
THE EVOLUTION OF AGRICULTURAL MARKETS
OF UZBEKISTAN 48

Доц. д-р Гена Велковска
ЕКОЛОГИЧНАТА ОЦЕНКА И ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕ
ВЪРХУ ОКОЛНАТА СРЕДА В КОНТЕКСТА
НА СТРОИТЕЛСТВОТО ВЪРХУ ЗЕМЕДЕЛСКИ ТЕРИТОРИИ.....56

Доц. д-р Искра Маринова Пантелеева
НАУЧНА И ИНОВАЦИОННА ПОЛИТИКА – НЯКОИ
СЪЩНОСТНИ АСПЕКТИ.....63

Доц. д-р Виолета Блажева
КРИЗИТЕ В АГРАРНИЯ СЕКТОР 70

Гл. ас. д-р Радка Ненова
ПРИЛОЖЕНИЕ НА ИНОВАЦИИ В СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО
ОТ ЧЕТВЪРТО ПОКОЛЕНИЕ 76

Гл. ас. д-р Елица Лазарова
ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА ПРИЛАГАНЕ ТЕОРИЯТА
НА ОГРАНИЧЕНИЯТА В АГРОБИЗНЕСА 82

Гл. ас. д-р Явор Станев
СЕЛСКОТО И ГОРСКОТО СТОПАНСТВО
В КРАЙДУНАВСКИЯ РЕГИОН 91

Гл. ас. д-р Милен Динков
ИНОВАЦИИ ЗА ПОСТИГАНЕ НА КОНКУРЕНТНО
И ПРИОБЩАВАЩО ЗЕМЕДЕЛИЕ 97

Доктор по икономика Михаил Билев
ПРОБЛЕМИ И ВЪЗМОЖНОСИ ЗА РАЗВИТИЕ НА
ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ КООПЕРАЦИИ В БЪЛГАРИЯ 105

Докторант Валери Велковски
ПАРЦЕЛАРНИТЕ ПЛАНОВЕ И ТЯХНАТА РОЛЯ
В АГРОУСТРОЙСТВЕНИТЕ МЕРОПРИЯТИЯ 114

Студент Веселин Иванов
СЪСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМИ ПРИ РАЗВИТИЕТО
НА ФАМИЛНОТО ЗЕМЕДЕЛСКО СТОПАНСТВО 123

Предприемачески инициативи и възможности за диверсификация в агробизнеса

Доц. д-р Теодора Филипова
СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ НА НЕОБХОДИМИТЕ ТЪРГОВСКИ
КОМПЕТЕНЦИИ ЗА РАЗВИТИЕ НА ЖЕНСКО
ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО В ИТАЛИЯ И БЪЛГАРИЯ 133

Доц. д-р Христо Сирашки
ТВОРЧЕСТВОТО В ИНОВАЦИОННАТА ДЕЙНОСТ 139

Доц. д-р Галина Тодорова
СЕЛСКОСТОПАНСКАТА АВИАЦИЯ-АКТИВЕН ПОМОЩНИК ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО В РЕГИОН ПЛЕВЕН 145

Гл. ас. д-р Илияна Кръстева
ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИЕТО НА ПАЗАРА НА РАПИЦА 152

Гл. ас. д-р Цветелина Кабакчиева
ДОХОДИТЕ - НЕОБХОДИМОСТ НА СЕЛСКОСТОПАНСКИТЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА ПОСТИГАНЕ НА ИКОНОМИЧЕСКА УСТОЙЧИВОСТ 158

Гл. ас. д-р Любка Илиева
ИЗСЛЕДВАНЕ ЗНАЧЕНИЕТО НА ТУРИЗМА ЗА РАЗВИТИЕТО НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 163

Гл. ас. д-р Венцислав Перков
СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ НА НЕОБХОДИМИТЕ ЛОГИСТИЧНИ КОМПЕТЕНЦИИ ЗА РАЗВИТИЕ НА ЖЕНСКО ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО В ИТАЛИЯ И БЪЛГАРИЯ 170

Ас. д-р Любомира Тодорова
РЕЛАЦИЯ МЕЖДУ ЛОЗОВИТЕ НАСЪЖДЕНИЯ, ВИНОПРОИЗВОДСТВОТО И ВИНЕНИЯ ТУРИЗЪМ 176

Ас. д-р Павлин Павлов
ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ НА АЛТЕРНАТИВЕН ТУРИЗЪМ В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 182

Финансово-счетоводни аспекти и социално застрахователна защита в селското стопанство

Проф. д-р Андрей Захариев, д-р по ик. Ивайло Маринов
БЪЛГАРИЯ И РУМЪНИЯ ПО ПЪТЯ НА РАСТЕЖА И КОНВЕРГЕНЦИЯТА – СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ И ОЦЕНКА 191

Проф. д-р Атанас Атанасов
ЗЕМЕДЕЛСКИЯТ СЧЕТОВОДЕН ОТЧЕТ КАТО НЕОБХОДИМА БАЗА ОТ ДАННИ ЗА ЦЕЛИТЕ НА СИСТЕМАТА ЗА ЗЕМЕДЕЛСКА СЧЕТОВОДНА ИНФОРМАЦИЯ 200

Доц. д-р Иванка Димитрова, д-р Диана Янкова
СПЕЦИФИЧНИ ОСОБЕНОСТИ ПРИ КАЛКУЛИРАНЕТО И ОЦЕНКАТА НА ЗЕМЕДЕЛСКАТА ПРОДУКЦИЯ 208

Доц. д-р Галя Иванова-Кузманова
ПРОБЛЕМИ ПРИ СЧЕТОВОДНОТО ОТЧИТАНЕ НА КВОТИ ЗА ЕМИСИИ НА ПАРНИКОВИ ГАЗОВЕ.....216

Доц. д-р Диана Крумова
ВЪПРОСИ НА КОМПЮТЪРНОТО СЧЕТОВОДСТВО В СЕЛСКОСТОПАНСКИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ 222

Доц. д-р Венцислав Вечев
ОСОБЕНОСТИ ПРИ ОЦЕНЯВАНЕТО НА ПРЕДОСТАВЕНИТЕ ОБЕЗПЕЧЕНИЯ ОТ ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ В БАНКИТЕ.....228

Ас. д-р Пламен Петров
РОЛЯТА НА АГРАРНИЯ СЕКТОР В СИСТЕМАТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА.....235

Докторант Станислав Шишманов
ПЛАТЕЖНО ПОСРЕДНИЧЕСТВО НА ТЪРГОВСКИТЕ БАНКИ ПРИ УРЕЖДАНЕ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯТА МЕЖДУ ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ И ДЪРЖАВНИЯ И ОБЩИНСКИТЕ БЮДЖЕТИ.....241

Маркетинг, дистрибуция и търговия със селскостопански продукти

Доц. д-р Пенка Горанова
РЕКЛАМНА КАМПАНИЯ НА ФИРМА “ЖИТАРА” ООД.....251

Доц. д-р Марина Николова
СЪСТОЯНИЕ НА ПАЗАРА НА ЗЕМЕДЕЛСКИ ЗЕМИ
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ 261

Доц. д-р Симеонка Петрова
ВЛИЯНИЕ НА СПЕЦИАЛИЗАЦИЯТА НА АГРАРНОТО
ПРОИЗВОДСТВО ВЪРХУ АСОРТИМЕНТНОТО
ПРЕДЛАГАНЕ 273

Доц. д-р Петранка Мидова
ПАЗАРЪТ НА СЛЪНЧОГЛЕДОВО ОЛИО – АНАЛИЗИ
И ПЕРСПЕКТИВИ.....281

Доц. д-р Маргарита Шопова
СТАТИСТИЧЕСКИ АНАЛИЗ НА РЕГИОНАЛНИТЕ РАЗЛИЧИЯ
НА ИЗПОЛЗВАНАТА ЗЕМЕДЕЛСКА ПЛОЩ.....289

Доц. д-р Красимира Славева
СЪСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ВЪВ ВЪНШНАТА ТЪРГОВИЯ
НА БЪЛГАРИЯ СЪС СЕЛСКОСТОПАНСКИ СТОКИ 296

Доц. д-р Любомир Любенов
СЕГМЕНТИРАНЕ ПАЗАРИТЕ НА ПЧЕЛЕН МЕД
В ОБЛАСТ РУСЕ.....304

Гл. ас. д-р Галя Георгиева
ВИДОВО МНОГООБРАЗИЕ НА БИОПРОДУКТИТЕ
В ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО 309

Доктор по икономика Георги Димитров
ПРИЛОЖЕНИЕ НА МЕТОДИТЕ ЗА БИЗНЕС ПРОГНОЗИРАНЕ
В АГРАРНИЯ СЕКТОР.....317

Докторант Александър Ангелов
УПРАВЛЕНИЕ НА ЗАПАСИТЕ ОТ ДОСТАВЧИЦИТЕ
ВЪВ ВЕРИГИТЕ НА ДОСТАВКА В СЕЛСКОТО
СТОПАНСТВО 330

Студент Надежда Беновска
ХАРАКТЕРИСТИКА НА ХИБРИДЕН СОРТ ЦАРЕВИЦА
КНЕЖА 509. НОВИТЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРОМЕНЯТ
ИКОНОМИКАТА 336

Информационни технологии в селското стопанство

Проф. д.ик.н Сергей Охрименко, доц. д-р Агоп Саркисян,
докторант Сергей Пянковский
ИНФОРМАЦИОННО ОСИГУРЯВАНЕ НА ПРОЦЕСИТЕ
ПО УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗВЪНРЕДНИ СИТУАЦИИ 347

Доц. д-р Светослав Илийчовски
АНАЛИЗ НА ДИГИТАЛНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА ЖЕНИТЕ
ПРЕДПРИЕМАЧИ В БЪЛГАРИЯ И АНГЛИЯ 354

Антоний Богданов
ИТ АВТОМАТИЗАЦИЯ В ЗЕМЕДЕЛИЕТО.....360

Екологизация и устойчиво развитие на селското стопанство

Prof. DSc. Shaban Nidal, Dr. Erika Andenna Dr. Kadhum Eman,
Dr. Luay Tailah
AGRONOMISTS JOB DON'T REDUCE NATURAL RESOURCES
TO MEET TODAY'S NEEDS WITHOUT COMPROMISING
THE NEEDS OF FUTURE GENERATION.....369

Доц. д-р Минка Анастасова – Чопева
РАВНИЩЕ НА СОЦИАЛНАТА УСТОЙЧИВОСТ
В СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО 378

Доц. д-р Тихомир Личев
ДЕМОГРАФСКИЯТ ВЗРИВ“ И ГЛОБАЛНИТЕ КЛИМАТИЧНИ
ПРОМЕНИ.....386

Албена Симеонова, Пепо Петров
БИОЛОГИЧНОТО ЗЕМЕДЕЛИЕ В БЪЛГАРИЯ - СЪЩНОСТ
И ПРОБЛЕМИ. САНКЦИИ, ДОБРИ ПРАКТИКИ
И ИНОВАЦИИ.....392

Гл. ас. д-р Емил Николов
ИНТЕГРИРАНЕ НА КОРПОРАТИВНАТА СОЦИАЛНА
ОТГОВОРНОСТ В ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ КООПЕРАЦИИ.....403

Гл. ас. д-р Иван Маринов
УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО
В БЪЛГАРИЯ ЧРЕЗ ИМПЛЕМЕНТИРАНЕ
НА КОРПОРАТИВНАТА СОЦИАЛНА ОТГОВОРНОСТ 410

Гл. ас. д-р Десислава Алексиева
ИНТЕРЕСИ В УПРВЛЕНИЕТО.....417

Гл. ас. д-р Елена Йорданова
ЕКОЛОГИЧНА ОТГОВОРНОСТ И УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ 423

Докторант Валерия Николаева
ИНТЕЛИГЕНТНО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КЛИМАТА
ПРОИЗВОДСТВО НА КАРТОФИ.....428

Магистър Галина Мирчева
БАЛАНС МЕЖДУ ПРИРОДО-ЕФЕКТИВНО И МОДЕРНО-
ТРАДИЦИОННО СТОПАНСТВО
(по примера на смесено животновъдно-растениевъдно стопанство
в с. Петърница, общ. Долни Дъбник, обл. Плевен) 437

Студент Анета Врайкова
БИОРАЗНООБРАЗИЕТО И ПРЕХОДА КЪМ ПО-ЕКОЛОГИЧНА
ИКОНОМИКА 444

Студенти Радой Йосифов и Анета Врайкова
АНАЛИЗ НА ПРЕДЛАГАНИТЕ БИОПРОДУКТИ
В ХРАНИТЕЛНА ВЕРИГА БИЛЛА БЪЛГАРИЯ 450

Правни, исторически и социално-културни бариери на общата селскостопанска политика в Европейския съюз

PhD. Associate Professor Panagoreț Ioana, PhD. Associate Professor Panagoreț Dragoș, PhD. Lecturer Panagoreț Andreea
FOOD SAFETY POLICIES AND STRATEGIES IN ROMANIA 461

К.э.н., старший преподаватель Елена Сергеевна Шараг
ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА РАЗВИТИЯ
АГРОСЕКТОРА УКРАИНЫ 472

Доц. д-р Маруся Линкова
ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ИМПЕРАТИВИ И ФЛУКТУАЦИИ
В РАЗВИТИЕТО НА АГРОБИЗНЕСА 478

Доц. д-р Ирена Емилова
ЗА СОЦИАЛНАТА РОЛЯ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ КООПЕРАЦИИ..486

Доц. д-р Николай Марков, доц. д-р Светослава Стойчева
НЕРАГЛАМЕНТИРАНИЯ ТРУД – СОЦИАЛЕН ДЪМПИНГ
В ЖИВОТНОВЪДСТВОТО.....491

Гл. ас. д-р Надежда Цветкова
ПРЕЗДИЗВИКАТЕЛСТВА ПРЕД ДЕЙНОСТТА
НА ЗЕМЕДЕЛСКИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛ-ПЧЕЛАР 502

Мирослав Маринов
ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВАТА ПРЕД ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ
КООПЕРАЦИИ В УСЛОВИЯТА НА ЗАСИЛЕНА
КОНКУРЕНЦИЯ.....507

Доктор Георги Ангелов
ОЦЕНКА НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО И ВЪЗДЕЙСТВИЕТО
НА ПОДХОДА ЛИДЕР ВЪРХУ МЕСТНОТО РАЗВИТИЕ
ЗА ПЪРВИЯ ПРОГРАМЕН ПЕРИОД НА ПРСР (2007-2013).....513

Докторант Боряна Георгиева
ОСНОВНИ АСПЕКТИ И ПРОБЛЕМИ ПРИ ДЕФИНИРАНЕ
НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ В БЪЛГАРИЯ.....522

Докторант Росен Коцев
НЯКОИ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ПРОБЛЕМИ НА СЕЛСКИТЕ
РАЙОНИ В КОНТЕКСТА НА АГРАРНИЯ СЕКТОР
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ 529

Докторант Елена Ташкова
ДЕЙНОСТИ В РЕГИОНА НА ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД/
ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ –
БЛАГОЕВГРАД 540

Докторант Цветан Марков
АНАЛИЗ НА СЪСТОЯНИЕТО НА ОБЕКТИТЕ НА
ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ В БЪЛГАРИЯ 548

МЕЖДУНАРОДНА НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКА
КОНФЕРЕНЦИЯ

**СЪСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМИ ПРИ УПРАВЛЕНИЕТО
И РАЗВИТИЕТО НА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО**

Свищов, 4 октомври 2019 г.

Сборник с доклади

Конференцията е посветена на 35 години от създаването на катедра „Аграрна икономика“ и е част от научните форуми, отбелязващи 83 годишнината на Стопанска академия „Д. А. Ценов” – Свищов

ISBN 978-954-23-1762-3

Издателство и печат: Академично издателство „Ценов”
Свищов, ул. Градево № 24

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА ПРОБЛЕМ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Doctor of Science, Professor, Sergei Mihajlovic Gorlov, North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation
Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer, Latsinnikov, North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation
Postgraduate at the Department of Economics and Foreign Economic Activity, Gorshenin Alexander Yuryevich, North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation
Candidate of Economic Sciences, Assistant professor, Syromyatnikov Denis Aleksandrovich, North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation

Symmary: *Настоящее исследование направлено на решение фундаментальной задачи, связанной с разработкой методологии и выбором принципов институционального подхода к управлению развитием аграрной сферы. Идентификация принципов системного проведения научных изысканий в данной области будет способствовать накоплению достоверной информации и принятию властными и сельскохозяйственными организациями обоснованных управленческих решений. Дана характеристика концепциям и идеям эволюционной экономической теории, институциональной экономики и аграрного менеджмента. Их использование позволит обосновать универсальную модель управления развитием сельского хозяйства и может быть полезным при разработке целевых программ регулирования аграрных рынков.*

Keywords: *Методология, институциональный подход, управление развитием, аграрная сфера, государственное воздействие, товарные хозяйства, взаимодействие, институциональные императивы*
Methodology, institutional approach, development management, agrarian sphere, government's impact, goods households, interaction, institutional imperatives

1. Introduction

Методология организации производства выступает базисом практической деятельности субъектов экономики. С этой позиции,

методология анализа проблем управления должна осваиваться на основе использования различных способов проведения научных изысканий, а также с учетом императивов реального производства и потребностей хозяйствующих структур.

С другой стороны, методология познания в порядке обратного воздействия на изучаемый объект способствует диффузии инструментов исследования в дополняющие друг друга подходы. В подтверждение тому выступают положения современной теории менеджмента, рекомендующие применять комплексный, процессный, ситуационный, поведенческий и другие подходы к управлению развитием субъектов реального сектора экономики (Журавлева, 2016). Использование комплексного подхода объективно обусловленного представлением об организациях как об открытых системах, тесно связанных с внешней средой, является основой формирования гносеологии менеджмента. Она интегрирует в единое целое достижения различных направлений управленческой науки, обеспечивая реализацию базовых принципов внутрихозяйственного и межхозяйственного управления.

В силу этого методология анализа проблем управления развитием аграрной сферы должна осваиваться за счет применения эволюционного, системного, антикризисного, воспроизводственного, интеграционного, институционального и адаптационного подходов.

2. Section

На многоуровневый характер методологии организации производства материальных благ и услуг указывает Т. Л. Короткова. Она подчеркивает, что данная функция менеджмента является основной в практической деятельности хозяйствующих субъектов и призвана опираться на достижения смежных наук (Короткова, 2013).

Эволюционный подход отражает мировоззренческую интерпретацию результатов изучаемого управления с позиции их постепенного изменения и на основе восхождения от простого к сложному, а также от низшего к высшему. Тем самым решается проблема детерминизма, связанная с поиском сведений о предмете исследования, находящимися за рамками оценки воздействий на него изменений внешней среды. В данном случае эволюционный подход формирует субстанциональный базис методологии анализа управленческих процессов, что позволяет изучать менеджмент в контексте взаимного дополнения его составных частей.

При выявлении принципов, форм и методов проведения научных изысканий определенную роль играют достижения кибернетики,

теории систем и инноватики (Зайцев, 2014). Применение кибернетического подхода позволяет моделировать особые системы, связанные с восприятием, запоминанием, переработкой и обменом информацией. Использование методологических достижений теории систем обеспечивает тестирование целостности объекта и многообразия его внутренних связей в направлении формирования основ изоморфизма. Данная теория не только описывает процесс функционирования системы, но и теоретически осмысливает ее организационные изменения в долгосрочной перспективе. Путем имплементации подходов теории инноватики выявляются механизмы адаптации субъектов управления к изменяющейся рыночной среде. В силу чего инноватику правомерно характеризовать как методологию междисциплинарного типа, обеспечивающую интеграцию общих и специфических знаний. При апробации ее положений специальные науки сохраняют свою самостоятельность и специфичность в условиях «самоанализа» фактических данных и их «самопознания» (Мамедов, 2006).

Не менее значимым методом проведения исследований целесообразно считать системный подход, исследующий объект в единстве его внешних и внутренних связей. Применительно к управлению развитием аграрной сферы он требует оценки результатов управленческой деятельности хозяйств всех категорий во взаимосвязи с контрагентами аграрного производства и государством в лице федеральных, региональных и муниципальных органов власти. В ситуации, когда система управления не учитывает изменений рынка, последние оказывают негативное воздействие на организационно-экономические отношения, складывающиеся между хозяйствами и их потенциальными контрагентами. Такой негативный эффект вызывает резонанс во всей цепи межсубъектных связей и приводит к нарушению ритмичного функционирования смежных с сельским хозяйством отраслей (Рязанова, 2012).

Применение системного подхода к выявлению причинно-следственных связей управления развитием аграрной сферы объясняется необходимостью идентификации всей совокупности образующих его элементов. В сопоставлении с таким типом межсубъектных отношений в аграрной сфере реализация крупных партий продовольствия, и прежде всего зерна и семян подсолнечника, осуществляется ассоциациями крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственными организациями через региональные или межрегиональные биржи. Отношения сельхозтоваропроизводителей с государством в данном случае базируются на институциональной основе и предполагают

формирование «организационно-экономической системы управления на федеральном и региональном уровнях, способной реализовывать эффективное функционирование органов государственной власти в различных ситуациях – от нормальной до чрезвычайной» (Львов, 2012).

В контексте изучаемой проблемы необходимо учитывать разницу между важнейшими составляющими управления развитием аграрной сферы: антикризисным менеджментом и антирецессионным регулированием. Антикризисный менеджмент представляет собой особый тип управления, применяемый в векторе ограничения негативных воздействий на процесс, происходящий на макро-, мезо-, и микроуровнях. Он выступает отражением реакции хозяйствующих субъектов на предотвращение угроз и указывает на целесообразность своевременного применения антикризисных процедур во всей системе производственных отношений (Городецкий, 2013). В отличие от антикризисного управления, антирецессионное регулирование должно способствовать оживлению производственной деятельности экономических субъектов на основе объединения усилий хозяйств и их партнеров. Оно представляет собой целостную совокупность взаимосвязанных элементов, выполняющих конкретные организационно- экономические задачи. К основным из них относятся: мониторинг состояния аграрной сферы и её отраслевой структуры, прогнозирование и планирование, организация и координация производственной деятельности хозяйств, формирование системы стимулов, а также контроль за выполнением управленческих решений.

Имплементация интеграционного подхода повышает эффективность управления развитием аграрной сферы на основе поиска форм и механизмов, стимулирующих процесс взаимодействия хозяйств с перерабатывающими и торговыми предприятиями. Применение данного подхода также предполагает объединение ресурсов хозяйств и органов власти в направлении увеличения объемов производства высококачественного продовольствия. Партнерские отношения хозяйств с властными инстанциями способствуют формированию стимулирующей среды для ведения первыми расширенного производства. Так, положения Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» закрепляют приоритет за координационно-дополняющей формой управления развитием исследуемой сферы.

Поскольку в ситуации рецессии нарушается ритмичность производства, распределения, обмена и потребления материальных благ,

воспроизводственный подход к управлению развитием сельского хозяйства имеет не меньшее значение. Как и системный анализ, он предполагает поиск способов и инструментов взаимодействия хозяйств с властными структурами в векторе обеспечения роста объемов аграрного производства. По мнению О.В. Говядовской, данный подход расширяет возможности изучения прямых и обратных связей государства с сельхозтоваропроизводителями в аспекте их адаптации к условиям кризисной среды (Говядовская, 2011).

Конкретизация причин и последствий управления развитием аграрной сферы на макро-, мезо- и микроуровнях формирует предпосылки для выделения ряда методологических принципов его организации. Их характеристиками выступают: целостность, обоснованность, ответственность и эффективность управляющих воздействий хозяйств различных форм собственности, партнером которых является государство.

Применение институционального подхода обязывает рассматривать методологию управления развитием аграрной сферы в контексте применения правил, регламентирующих поведение хозяйств и их контрагентов. Формализованность данных правил отражает косвенное участие государства в организации воспроизводственного процесса, которое реализуется через создание институционально-правовой основы (формальных институтов), но дополняется использованием сложившихся социальных норм (неформальных институтов). В условиях межсубъектного взаимодействия формальные институты закрепляют порядок взаиморасчетов между хозяйствами, перерабатывающими и торговыми предприятиями. Нарушения этих норм сопровождается применением конкретных санкций, определяющихся контрактантами или устанавливающихся судом.

Выбор инструментов институционального регулирования в сельском хозяйстве опирается на принцип ответственного поведения контрагентов аграрного производства, предполагающий обязательность исполнения условий и положений многосторонних контрактов. Проведение теоретических исследований структуры управления воспроизводственным процессом в сельском хозяйстве обеспечивает поиск средств повышения эффективности принимаемых сельхозтоваропроизводителями решений и формирование адекватных мер по их использованию на практике. Целесообразность применения институционального подхода к анализу проблем управления развитием реального сектора экономики обосновывает В. Маршал. В своей монографии «Оценка эффективности бизнеса» он доказывает, что организации,

опирающиеся на контрактную форму взаимодействия с партнерами по коммерческой деятельности, приобретают определенные конкурентные преимущества (Маршал, 2004).

Применительно к сельскому хозяйству эти преимущества проявляются в укреплении рыночной позиции экономических субъектов, использующих эффекты интеграции с предприятиями перерабатывающих и торгующих отраслей. В данном случае для хозяйств-интегрантов облегчается выход на рынок, и создаются условия адаптации к антикризисным императивам с минимальными издержками во времени. Кроме того, контрактные связи с организациями, производящими необходимое оборудование и материалы, способствуют получению мелкотоварными хозяйствами скидок, что расширяет рамки их платежеспособного спроса. К тому же субъекты-интегранты приобретают права на предоставление лизинговыми компаниями услуг сервисного характера. Это позволяет мелкотоварным хозяйствам преодолевать негативные последствия экономического кризиса с менее емкими материальными затратами.

С другой стороны, крупные сельскохозяйственные организации также получают выгоды от использования контрактной формы взаимодействия с указанными выше хозяйствующими субъектами. Посредством объединения ограниченных ресурсов они расширяют ассортимент продукции аграрного происхождения и повышают степень своей адаптивности к изменениям кризисного пространства.

Такое положение дел свидетельствует о необходимости применения адаптационного подхода к анализу причин управления развитием аграрного производства. Его реализация ускоряет приспособление хозяйствующих структур к институциональным императивам, поскольку установление взаимоотношений экономических субъектов на основе их гибкой адаптации к изменениям внешней среды обеспечивает принятие хозяйствами и государством эффективных управленческих решений. Освоение данного инструмента способствует построению модели управления развитием аграрной сферы, влияющей на адаптацию мелких, средних и крупных по экономическим размерам хозяйств к условиям преобразований рынка. Вместе с тем это «не означает, что адаптация институтов или поведенческих моделей применительно к тем или иным целям происходит осознанно или намеренно. Когда такое осознание или намерение налицо, адаптационную функцию называют явной, в противном случае она именуется латентной» (Лебедева, 2002).

Как видно, изменения рыночной ситуации оказывают воздействие на управленческую деятельность хозяйств и характеризуются их способностью влиять на приспособление экономических субъектов к институциональным преобразованиям.

Использование вышеуказанных подходов к управлению развитием аграрной сферы базируется на методологическом принципе взаимосвязи экономической теории и реальной практики хозяйствования на земле. Данное заключение подтверждает объективность исходных предпосылок, но отражает их полиморфный характер, поскольку теоретические концепции находят изменение в процессе практической деятельности хозяйств.

Conclusion

Безусловно, остаются неизменными фундаментальные принципы единства теории и практики, определенности, конкретности, познаваемости, объективности, причинности и историзма. Их применение воспроизводит достоверность научных представлений об общем менеджменте как науке, изучающей причинно-следственные связи соответствующих управленческих воздействий. Однако для формирования системы управления развитием сельского хозяйства применения многообразия данных общенаучных принципов оказывается недостаточным. На наш взгляд, использование инструментов менеджмента, обеспечивающих поддержку и стимулирование аграрной сферы, должно происходить в условиях:

- апробации эволюционного, системного, антикризисного, воспроизводственного, интеграционного, институционального, адаптационного и других подходов;
- организации внутрихозяйственного, межхозяйственного, государственного, муниципального и хозяйственно-государственного управления;
- приоритетного стимулирования субъектов инновационного типа.

Сравнительный анализ инновационного и традиционного подходов указывает на то, что реализация первого обеспечивает долговременный рост аграрной сферы за счет улучшения основных показателей функционирования хозяйств и их адаптации к высоко волатильным условиям внешнего окружения (Дафт, 2017).

Инновационный подход к формированию обозначенной выше системы является адекватным императивам кризисной экономики, так как его содержательные характеристики базируются на применении

инструментов, регулирующих хаотично складывающиеся отношения в рамках межсубъектного взаимодействия. Выступая альтернативой устоявшимся, традиционно-консервативным концепциям, он отражает необходимость устойчивого развития аграрной сферы на основе хозяйственно- государственного партнерства. При этом антикризисное управление в аграрной сфере, хотя и ориентируется на увеличение экономических и физических размеров хозяйств, должно учитывать целесообразность внедрения ресурсосберегающих технологий.

Отсюда следует, что положения общего и антикризисного менеджмента, теории самоорганизации и государственного регулирования экономики, институциональной и эволюционной экономической теории, а также экономики сельского хозяйства подтверждают тезис о полиморфном характере методологии управления развитием аграрной сферы.

LITERATURE

Журавлева, П., Гришин, В. & Громыко, В. (2016) Экономическая теория (политэкономия). Москва: ИНФРА-М.

Короткова, Л. (2013) Исследование в менеджменте Москва: ИНФРА-М.

Зайцев, Г., Соколова М. И. (2014) Стратегический менеджмент. Москва: Экономистъ.

Мамедов, Ю. (2006) Экономическая теория: нестрашное знакомство с методологией. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета.

Рязанова, В., Крылова Ю. В., Расков, Д. Е. (2012) Институциональный анализ и экономика России. Москва: Экономика.

Львов, С., Поршнев, А. Г. (2012) Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы. Москва: Экономика.

Городецкий, Е. (2013) Институты современной экономики России: опыт и проблемы. Москва: ИЭ РАН.

Говядовская, В. (2011) Теория, методология и практика стратегического управления развитием сельского хозяйства. Ставрополь: АГРУС.

Маршал, В. (2004) Оценка эффективности бизнеса. Москва: Вершина.

Лебедева, Н. (2002) Институциональный механизм экономики: сущность, структура, развитие. - Волгоград: ВолГУ.

Дафт, Р. (2017) Менеджмент. Санкт-Петербург: Питер.