

## **ИНОВАЦИОННАТА ДЕЙНОСТ НА МАЛКИТЕ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ КАТО ФАКТОР ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ РАСТЕЖ**

**Доц. Татяна Дмитриева Одинокова, [tatjana.odinokova@isma.lv](mailto:tatjana.odinokova@isma.lv)  
Катедра "Икономика"**

**Институт по управление на информационните системи, Рига (Латвия)**

**Доц. Елена Лукьянова, [jelena.lukjanova@isma.lv](mailto:jelena.lukjanova@isma.lv)  
Ръководител катедра "Мениджмънт"**

**Институт по управление на информационните системи, Рига (Латвия)**

**Доц. д-р Валентина Дийкън, [valentina.djakona@isma.lv](mailto:valentina.djakona@isma.lv)  
Заместник-ректор по академичните въпроси**

**Институт по управление на информационните системи, Рига (Латвия)**

**Резюме:** Статията разглежда иновационната дейност на малките и средни предприятия и тяхната роля в икономиката на Латвия. Въпреки икономическия растеж, който се наблюдава в националната икономика през последните няколко години, иновационната активност на повечето предприятия остава твърде ниска. Трансформацията на латвийската икономика в контекста на модернизацията предполага увеличаване на нейната конкурентоспособност на европейските и световните пазари, и следователно води до увеличаване на ролята на МСП.

**Ключови думи:** иновации, иновационна дейност, малки и средни предприятия, икономически растеж.

**JEL: O30; O38; O40**

## **ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**

**Одинокова Татьяна Дмитриевна  
Доцент кафедры экономики**

**Института менеджмента информационных систем, Рига (Латвия)**

**E-mail: [tatjana.odinokova@isma.lv](mailto:tatjana.odinokova@isma.lv)**

**Елена Лукьянова**

**Доцент, заведующая кафедрой управления**

**Института менеджмента информационных систем, Рига (Латвия)**

**E-mail: [jelena.lukjanova@isma.lv](mailto:jelena.lukjanova@isma.lv)**

**Валентина Дьякон**

**доцент, д-р, проректор по учебной работе**

**Института менеджмента информационных систем, Рига (Латвия)**

**E-mail: [valentina.djakona@isma.lv](mailto:valentina.djakona@isma.lv)**

**Анотация:** В статье рассматривается инновационная активность малых и средних предприятий и их роль в экономике Латвии. Несмотря на экономический рост, который наблюдается в национальной экономике в течении последних лет, инновационная активность большинства предприятий остается достаточно низкой. Трансформация латвийской экономики в контексте

модернизации предполагает повышение ее конкурентоспособности на европейском и мировом рынках, а значит ведет к увеличению роли МСП.

**Ключевые слова:** инновации, инновационная активность, малые и средние предприятия, экономический рост.

**JEL: O30; O38; O40**

**INNOVATIVE ACTIVITY OF SMALL AND MEDIUM-SIZED  
ENTERPRISES AS A FACTOR OF ECONOMIC GROWTH**

**Assoc.Prof Tatyana D. Odinkova**

**Department of Economics**

**Information Systems Management Institute (ISMA), Riga (Latvia)**

**E-mail: tatjana.odinkova@isma.lv**

**Assoc.Prof Jelena Lukjanova**

**Head of the Department of Management,**

**Information Systems Management Institute (ISMA), Riga (Latvia)**

**E-mail: jelena.lukjanova@isma.lv**

**Assoc.Prof Valentina Djakona, PhD**

**Vice Rector for Studies,**

**Information Systems Management Institute (ISMA), Riga (Latvia)**

**E-mail: valentina.djakona@isma.lv**

**Abstract:** The article focuses on the innovative activity of small and medium-sized enterprises and on their role in the economy of Latvia. Despite the economic growth, which has been observed in the national economy during recent years, the innovative activity of most enterprises remains rather low. The transformation of the Latvian economy in the context of modernization implies the increase in its competitiveness on the European and global markets and therefore leads to the increase of the role of SMEs.

**Keywords:** innovation, innovation activity, small and medium enterprises, economic growth.

**JEL: O30; O38; O40**

## **1. Introduction**

За последние несколько лет экономический рост в Латвии имел довольно неплохие темпы. Так в 2016 г. рост валового внутреннего продукта составил 2%, а уже в 2017 – 4,5% (CSB, 2016), что оказалось выше долгосрочного потенциала страны. Вместе с тем, необходимо отметить, что по уровню ВВП на душу населения Латвия заняла четвертое место с конца в 2016 г., что говорит об определенных проблемах латвийской экономики. Главными проблемами Латвии, которые были выявлены в латвийских и зарубежных исследованиях и рейтингах, являются узкий внутренний рынок, высокий уровень бюрократизации, сложность ведения бизнеса, а также недостаток инноваций. Единая позиция ученых и предпринимателей в управлении инновациями определяет, что при вовлечении как государственного управления, так и предпринимателей и ученых можно развивать экономику, основанную на инновациях продуктах, имеющих высокую экспортную способность. Учитывая, что страны Балтии стремительно теряют

свое преимущество в качестве места с дешевой рабочей силой, только инновационный подход поможет компаниям сохранить конкурентоспособность. Для тех, кто думает о долгосрочных перспективах развития бизнеса и расширении деятельности на внешних рынках, внедрение инноваций, особенно на организационных и технологических уровнях, становится жизненно необходимым.

## **2. Роль инновационной активности малых и средних предприятий в экономическом развитии страны**

Инновации являются ключом к стратегическим преимуществам и устойчивому развитию. Инновации могут повысить конкурентоспособность фирмы и все чаще рассматриваются как важный фактор конкурентного преимущества. С точки зрения М.Портера (Porter, 1990) инновации можно определить, как «попытки создать конкурентные преимущества, воспринимая или открывая новые и лучшие способы конкурировать в отрасли и выводить их на рынок». Инновация рассматривается как важный подход к получению конкурентных преимуществ. Далее Портер добавляет: «Компании достигают конкурентного преимущества благодаря актам (процессу) инноваций. Они подходят к инновациям в самом широком смысле, включая как новые технологии, так и новые способы ведения дел» (Porter, 1990). Фирмы используют инновации, чтобы улучшить свои конкурентные преимущества. Согласно анализу М.Портера конкурентоспособных отраслей и предпринимательских структур девяти наиболее промышленно развитых стран, непрерывная модернизация производства на основе реализации стратегических инноваций (технологии высшего порядка и обеспечивающие их системы машин, оборудования, соответствующие им способы организации труда, производства, маркетингового обслуживания) является источником устойчивого конкурентного преимущества не только предпринимательских структур и отраслей, но и стран, в которых обеспечено динамично устойчивое воспроизводство инновационно-предпринимательского типа (Портер, 1993). Предприятия, отрасли и страны могут утрачивать конкурентные преимущества, если отказывались от непрерывного обновления производства. Скорость использования нововведений, быстрота реализации предпринимателей на нововведения конкурирующих фирм поддерживают конкурентоспособность предпринимательских структур.

Определяющим фактором современного производства становятся новые идеи, знания, обеспечивающие производство конкурентоспособной интеллектуальной продукции и закрепление предпринимательских структур страны в высокотехнологичных секторах мировой экономики. По мнению Генерального директора Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) Фрэнсиса Гарри: «В глобальной экономике, фундаментом которой все чаще становятся знания, инновации выступают локомотивом экономического роста, однако при этом нужны дополнительные вложения, которые помогут стимулировать реализацию творческих способностей человека и увеличивать объемы производства. Инновации могут стать тем рычагом, который поможет трансформировать наблюдающийся экономический подъем в долговременный рост» (WIPO, 2017). Быстрое развитие технологий, либерализация глобальных рынков и постоянно растущая конкуренция определяют необходимость адаптации организации к новым обстоятельствам. Это требует адаптации внутренних структур, процессов и результатов, чтобы

организация могла реагировать на постоянно меняющиеся условия окружающей среды. Ключевым компонентом успеха сегодняшнего бизнеса является стремление к непрерывной изощренности, поиск путей повышения эффективности и получения конкурентного преимущества (Petrova, Teravicharova&Boykova, 2017:5-6, 79-85).

В 2010 году Европейской комиссией была разработана Стратегия развития Евросоюза до 2020 года – Europe 2020. Одним из трех базовых приоритетов развития в Стратегии указан разумный рост – переход к экономике, основанной на знаниях и инновациях (Europe 2020, 2010). Для реализации данной задачи образован так называемый «Инновационный союз», целью которого является улучшение инфраструктуры и повышение доступности финансов для осуществления исследования и внедрения инноваций. К настоящему моменту Стратегия реализуется уже в течение пяти лет и возможно провести предварительную оценку ее эффективности через исследование инновационной активности стран Евросоюза.

Одной из приоритетных задач Евросоюза, отстающего от США и Японии в сфере инновационных технологий, является внедрение инновационной стратегии развития и преобразование экономики по современному образцу до 2020 года.

Современная стратегия развития Европейского Союза «Европа 2020» устанавливает пять основных приоритетных задач: повышение занятости населения, внедрение инноваций, улучшение качества образования, социальная интеграция и решение проблем, связанных с изменением климата и недостатком энергетических и других ресурсов. В настоящее время Европейская стратегия роста основана на реиндустриализации и продвижении 10 новых отраслей промышленности, в том числе в отраслях, связанных с охраной окружающей среды, логистикой (интермодальным транспортом), мобильными технологиями, упаковкой, био-фармацевтикой, морской экономикой, творческими отраслями, все они неразрывно связаны с развитием современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) (Petrova, Minchev&Diachenko, 2016: 69-75).

Для исполнения поставленных задач с 1 января 2014 года началась реализация новой рамочной программы «Горизонт 2020», ядро которой составляют три основных приоритетных направления, а именно: генерирование передовых знаний для укрепления позиций Евросоюза среди ведущих научных держав мира; достижение индустриального лидерства и поддержка бизнеса, включая малые и средние предприятия и инновации; решение социальных проблем в ответ на вызовы современности, определенные в стратегии «Европа 2020», – с помощью исполнения всех стадий инновационной цепочки от получения результатов исследований до их коммерциализации и вывода на рынок. При этом принимаются во внимание не только технологические, но и социальные инновации. Еще одним, четвертым, компонентом является программа неядерных исследований Объединенного научно-исследовательского центра (European Commission Joint Research Centre, 2014).

В целом, для ЕС (28 стран) доля НИОКР в ВВП увеличилась с 2005 года на 16,67% (Labunska, Petrova&Prokopishyna, 2017:13-18). Признанными лидерами в области инновационной активности Европейского союза являются такие страны, как Германия, Великобритания, Швеция, Финляндия, Дания и Нидерланды. При этом необходимо отметить, что большую роль в развитии этих стран играет крупный бизнес. Так, например, в Германии доля крупных

предприятий составляет – 52,5%, Финляндия – 47,1%, Швеция – 42,1% (EuropeanInnovationScoreboard 2017).

Важным является и тот факт, что крупные и малые предприятия разрабатывают *различные типы инноваций*, имеют разные кластерные детерминанты и зависят от различной политики. Крупные компании больше подходят для крупных исследовательских проектов. Они используют более систематические знания, а МСП больше полагаются на так называемые неявные знания. Радикально новые инновации, разработанные в секторе малого бизнеса, используют больше неявные знания, которые требуют общения лицом к лицу, а дополнительные инновации, разработанные крупными компаниями, используют в основном системные знания. Это необходимо для запуска и управления собственными процессами исследований и разработок. Неявное знание стоит на выходе из процессов исследований и разработок, и систематизация находится у входа. В результате нет необходимости, чтобы крупные компании располагались вблизи учреждений, связанных со знанием, другими источниками инноваций или партнерами, в то время как для МСП географическая близость очень важна (Petrova, Minchev&Diachenko, 2016:69-75).

*Инновационный характер современного предпринимательства* обусловлен переходом к экономике знаний, расширением взаимодействия рыночных агентов, формированием глобальных сетевых структур. Малые и средние предприятия благодаря этим процессам получают новые возможности конкурировать с крупным бизнесом. Критерии определения малых и средних предприятий имеют определенные отличия в разных странах. В настоящее время термин «малый бизнес» включает в себя понятие малого и среднего предпринимательства. В мировой экономике для того, чтобы выделить группы малых и средних предприятий из общего числа компаний используется множество критериев, среди которых наиболее часто применяются: годовой выручки предприятия, стоимость активов компании, количество работников и пр.

Различные исследования показывают, что малый и средний бизнес является весомой частью национальных экономик целого ряда странах. Так, имеет место быть высокая эффективность ориентации малых предприятий на экспорт в новых индустриальных странах Юго-Восточной Азии. Одновременно в странах Африки, по оценкам ЮНИДО, за счет слабости МСП удельный вес готовой продукции в ВВП и экспорте не превышает отметки в 6-8% (Small Business Trade Competitiveness and Innovation Act, 2014).

Согласно законодательству Европейского союза, основным критерием для определения принадлежности компании к той или иной группе является число сотрудников. Классификация предприятий приведена в таблице 1.

Таблица 1. Бизнес-классификация

	Микро	Малые	Средние	Большие
Количество работников	1 - 9	10 – 49	50 -249	От 250
Оборот (млн. EUR)	<= 2 млн. EUR	<= 10 млн. EUR	<= 50 млн. EUR	>50 млн. EUR

По данным латвийского Министерства экономики, общий оборот малых и средних предприятий (МСП) составляет 45% оборота всех латвийских предприятий.

При этом доля МСП и микропредприятий в Латвии превышает данный показатель не только по сравнению с инновационными лидерами, но и средний показатель ЕС (рисунок 1).

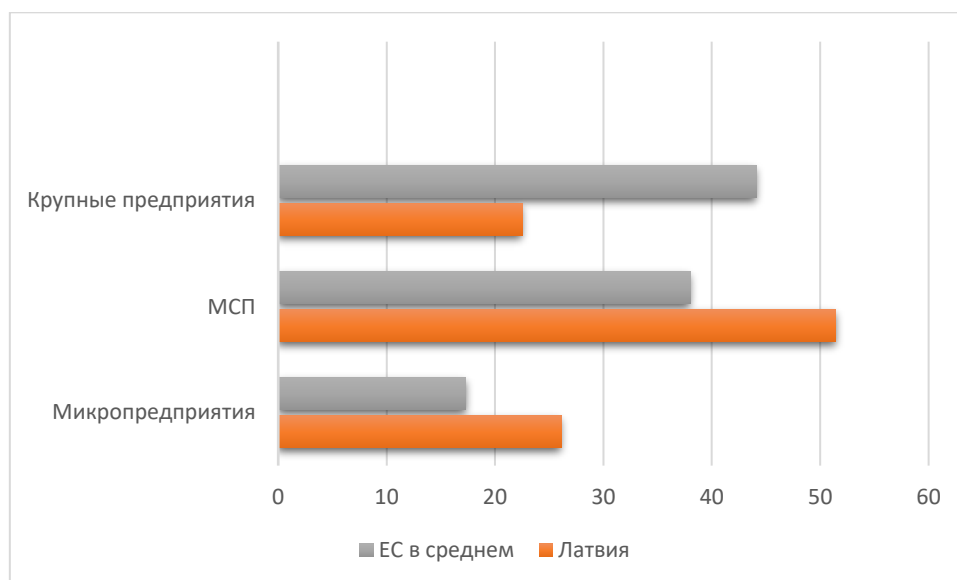


Рисунок 1. Соотношение предприятий малого, среднего и крупного бизнеса (%)

*Источник: Глобальный инновационный индекс (2017)*

В настоящее время произошла стабилизация в деятельности малых предприятий, каковых в Риге насчитывается 60 000. 53% малых предприятий в Риге и 18% в Рижском регионе демонстрируют рост в течение последних лет. В Курземе, Латгале, Видземе и Земгале число растущих малых предприятий сохраняется на прежнем уровне – 6-7%. В ТОП-5 самых популярных отраслей МСП вошли:

- розничная торговля, где действует 33000 предприятий;
- операции с недвижимостью;
- оптовая торговля (кроме торговли автомашинами и мотоциклами);
- специальные строительные работы;
- юридические и бухгалтерские услуги.

Оборот малых предприятий в течение последних пяти лет сохраняется на одном уровне: в 2012 году - 22,81 млрд. евро, в 2016-м – 23,06 млрд. евро. Улучшаются показатели прибыли: в 2012 году - 25,07 млн. евро, в 2016 - 702,94 млн. евро. В то время как средняя рентабельность малых предприятий, после снижения в течение нескольких лет, в 2016 году приблизилась к уровню 2013 года (0,4766 при средней рентабельности всех предприятий 0,5111).

По мнению специалистов, малый бизнес в Латвии, имеет потенциал в деле создания единого цифрового рынка в Европе. Важно отметить, что 61% малых и средних компаний в Латвии имеют свои сайты, 23% размещают рекламу в интернете, 19% отправляют инвойсы дигитальными способами. Но только 24% из них используют социальные сети и 8% продают свои товары в интернете.

Количество занятых на микро- и малых предприятиях росло до 2014 года, после чего немного снизилось: в 2016 году было занято 468,6 тыс. человек (в 2012 году – 453,8 тыс.), на остальных предприятиях -- 238,3 тыс. (в 2012 году 217,5 тыс.). Таблица 2.3. Снижение численности связано с изменениями в

регулировании деятельности микропредприятий, а также с дигитализацией и повышением эффективности.

Таблица 2. Количество занятых на малых и микро- предприятиях Латвии, тыс. чел. *Источник: Centrālā statistikas pārvalde (2016)*

Годы	Малые и микропредприятия	Другие предприятия
2012	453,8	217,5
2013	470,8	229,7
2014	471,2	232,1
2015	468,7	236,0
2016	468,6	238,3

Данные отраженные в таблице 2 показывают, что, начиная с 2015 г. произошло небольшое снижение количества занятых на малых и микропредприятиях Латвии. Несмотря на это малые и микропредприятия играют важную роль в формировании государственного бюджета Латвии (40% всех налогов). По оценке эксперта SEB банка в области макроэкономики Дайниса Гашпуйтиса настроение латвийских МСП несколько улучшилось за последний год (2017) (Baltic Business Outlook, 2018). Большинство компаний (68%) являются осторожными оптимистами, но 9% являются ярко выраженными оптимистами и ожидают, что их оборот вырастет более чем на 15%. С другой стороны, 23% латвийских МСП считают свои шансы довольно мрачными и готовятся к сокращению оборота. Доля МСП, которые планируют инвестировать в развитие своих сотрудников, неуклонно растет в течение последних нескольких лет. В этом году 17% МСП в Латвии сделают это. 22% компаний будут инвестировать в улучшение своих продуктов или услуг, а 7% будут работать над обновлением своих бизнес-моделей. Инвестиционные планы не изменились за последний год. 14% МСП планируют инвестировать более 30 000 евро для развития своего бизнеса. 22% планировали инвестиции меньшего размера, а 19% МСП не имеют инвестиционных планов на этот год.

Задача повышения инновационной активности малого и среднего бизнеса позволяет обеспечить положительное воздействие на экономический рост. Тот факт, что эти компании имеют низкий уровень затрат на организацию и содержание бизнеса, они демонстрируют управленческую оперативность и гибкость, способны быстро реагировать на запросы рынка, делает их эффективным инструментом разработки и внедрения инновационных изменений.

В ратифицированной и принятой 46 странами Болонской хартии о мерах по поддержке малого и среднего предпринимательства (МСП) от 2000 г. отмечено (The Bologna Charter on SME Policies, 2000), что малый бизнес признан важной составляющей мировой экономики и ее структуры, увеличивающей адаптивность гибкость, укрепляющей ее стабильность за счет использования новой рабочей силы. Это подтверждает и практика разных стран.

Согласно Евростату, *инновационно активная компания* занимается «выпуском нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги), участием в незаконченных или оставленных инновационных проектах, новых и усовершенствованных организационных формах, бизнес структурах,

маркетинговых концепциях и стратегиях, а также вовлечена в сферу внутренних разработок компании, обучения персонала и освоения техники и оборудования, необходимой для инновационной деятельности» (Department for Innovation, Business and Skills. Annual innovation report, 2012).

Показатель успешности инновационной деятельности, а также достаточности ее финансирования может быть оценен за счёт нескольких показателей:

- Инвестиции на исследования разработки;
- Открытость отраслей для инвестиций как внутренних, так и внешних;
- Государственное поощрение научной деятельности;
- Доля инновационных предприятий (% от общего числа) и др.

Латвийское Центральное статистическое управление предлагает следующие определения таких категорий, как инновационная компания, инновационная активная компания.

*Инновационная компания* - это компания, которая представила хотя бы одно новшество в отчетный период - технологический (продукт и процесс), маркетинговые или организационные инновации.

*Инновационная активная компания* - компания, которая в течение отчетного периода реализовала по крайней мере одну инновационно-технологическую (продукт и процесс), маркетинговые или организационные инновации и / или осуществила инновационную деятельность, в том числе прекратила или прекратила инновационную деятельность или текущую инновационную деятельность.

В рейтинге Глобального инновационного индекса (ГИИ) за прошедший год (2017) пятнадцать из 25 первых мест занимают страны Европы. Особенно сильны позиции Европы в плане человеческого капитала, научных исследований, инфраструктуры и уровня развития бизнеса.

Европейские страны оказались впереди почти по половине показателей, на базе которых рассчитывается ГИИ, в том числе по доле высококвалифицированных специалистов в общей занятости, сотрудничеству университетских и отраслевых исследовательских структур, числу патентных заявок и научно-технических статей и по качеству научных публикаций. Вместе с тем, необходимо отметить, что Латвия заняла только 33 место и значительно уступила своей ближайше соседке Эстонии – 25 место (Глобальный инновационный индекс, 2017).

В свою очередь, Европейское инновационное табло (European Innovation Score board (EIS)), по итогам 2017 г. отметило улучшение положения с инновационной деятельностью в Евросоюзе с одновременным усилением разрыва между странами союза в этой области. Классификация стран ЕС по признаку инновационной активности остается относительно стабильной. Инновационными лидерами (Innovation leaders) с инновационными показателями намного выше, чем в среднем по ЕС являются такие страны, как Швеция, Германия, Великобритания и др. Австрия, Бельгия, Франция, Ирландия, Люксембург и Словения являются сильными новаторами (Strong Innovators) с показателями выше или близкими к среднему по ЕС. Самая большая группа – это умеренные новаторы (Moderate Innovators) к которым относятся и все Прибалтийские страны, с показателями ниже, чем в среднем по ЕС. Болгария и Румыния - скромные новаторы (Modest Innovators), производительность которых значительно ниже, чем в среднем по ЕС.



EIS обеспечивает сравнительную оценку результатов исследований и инноваций государств-членов ЕС, а также относительные сильные и слабые стороны их исследовательских и инновационных систем. Он помогает государствам-членам оценивать области, в которых им необходимо сосредоточить свои усилия, с тем чтобы повысить эффективность их инноваций.

Происходящие в ЕС процессы самым прямым образом повлияли на Латвию, так в последние годы все больше внимания уделяется выявлению роли инновационных процессов и инноваций и продвижению их на государственном уровне, разработано и принято несколько важных документов.

Первым из этих документов является *Национальная инновационная концепция*, которая была утверждена Кабинетом министров 27 февраля 2001 года. В этой концепции впервые были определены основные концепции инноваций. «Инновации (инновационная деятельность) - это процесс, в котором новые разработки в области науки, техники, социальной, культурной или других областей реализуются в товарном и конкурентном продукте или услуге».

Были также разработаны документы стратегической политики Латвии - «Стратегия устойчивого развития Латвии до 2030 года», «Национальный план развития Латвии 2014-2020 годов», «Руководство по национальной промышленной политике 2014-2020. и стратегии ЕС 2020 для Латвии. В целях стабилизации экономической ситуации в Латвии были разработаны конкретные краткосрочные и среднесрочные меры и планы действий в области продвижения инновационных процессов с учетом стратегических целей стратегической политики и на основе достигнутых экономических результатов. Инновационное развитие было определено как одно из приоритетных направлений развития латвийской экономики. В связи с этим целью науки, технологий и инновационной политики является развитие базы знаний и инновационного потенциала Латвии и Основной целью Национального документа о долгосрочном планировании развития «Стратегия устойчивого развития Латвии до 2030 года» в области инновационной и энергоэффективной экономики является стать одним из лидеров ЕС в плане распространения инновационных и экспортных компаний. Подчеркивается, что латвийская модель экономики должна измениться, чтобы превратить интеллектуальный и творческий потенциал человека в инновационную, энергоэффективную и конкурентоспособную экономику. В стратегии отмечается, в частности, что основное внимание уделяется благоприятной бизнес-среде, поддержке создания и коммерциализации новых идей, а также для передачи знаний и исследований, ориентированных на пользователей. Это означает, что творчество, знания и идеи каждого жителя Латвии могут быть использованы для создания инноваций. В изменяющейся деловой среде - динамичной, а иногда и не определенной, конкурентное преимущество экономического субъекта имеет решающее значение. Тема дополнительной ценности, которую приносит интеллектуальный капитал, чаще всего обсуждается открыто (Петрова, Дьякона & Димитрова, 2016: 16-21).

Согласно опросу Центрального статистического управления (CSB), доля инновационных предприятий в Латвии (27%) (Centrālā statistikas pārvalde, 2016) значительно ниже, чем в среднем по странам ЕС, где она составляет 45% предприятий. В результате реализации краткосрочных мер, предусмотренных в Национальной инновационной программе, планируется увеличить число новых технологических предприятий на 50-100 компаний в год. Несомненно, развитие организаций поддержки МСП в нашей стране, несомненно, играет важную роль в достижении этой цели. В настоящее время количество организаций

технопарков в Латвии незначительно по сравнению с государствами-членами ЕС. Примером может служить количество технопарков в скандинавских странах: 30 в Швеции, 22 в Финляндии, 12 в Норвегии (Eurostat, 2016).

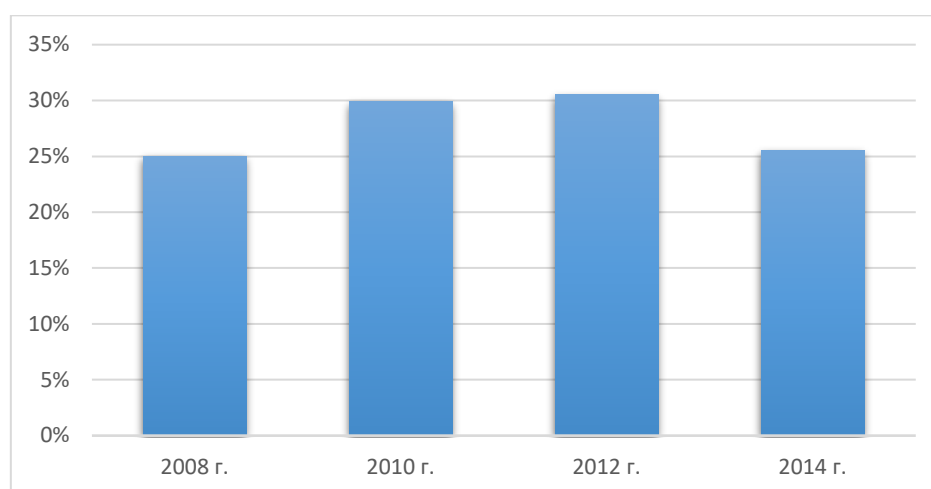


Рисунок 2. Доля инновационных предприятий в Латвии (% от общего числа компаний)

Источник: Centrālā statistikas pārvalde (2016)

Данные опроса Центрального статистического управления показывают, что по сравнению с предыдущим отчетным периодом (2010-2012 гг.) доля инновационно активных предприятий сократилась на 4,9% (рисунок 2). Вместе с тем 60,2% промышленности и 47,9% отраслей сферы услуг внедряют технологические инновации, в то время как нетехнологические инновации были введены в 39,8% промышленности и 52,1% сферы услуг (рисунок 3).

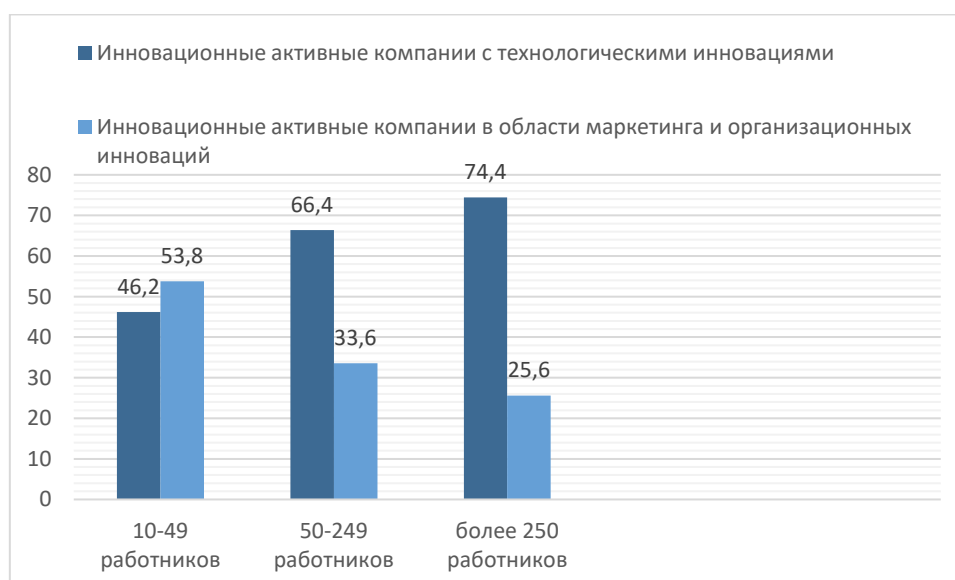


Рисунок 3. Инновационные активные предприятия по видам инноваций и размерам предприятий (% от общего числа предприятий)

Источник: Centrālā statistikas pārvalde (2016)

Исследование показало, что в Латвии наблюдается общий рост инновационной активности предприятий в основном, связана с технологическими

инновациями, между тем, инновационная активность в области маркетинга и организационных инноваций значительно ниже. Особенно этот дисбаланс наблюдается в крупных компаниях. Однако такой сильный разрыв не характерен для микропредприятий.

По информации Европейского инновационного табло (EIS) в 2016 г. в Латвии улучшились некоторые показатели, связанные с инновационной активностью. Так, например, одним из важнейших показателей является – *производительность*. Для Латвии производительность увеличилась на 8 процентных пунктов. Однако, высокие темпы роста в 2014 и 2015 годах, частично были компенсированы снижением производительности в 2012 и 2016 годах.

Улучшилась также *эффективность в сфере занятости*. Самый высокий показатель прироста производительности в период между 2010 и 2016 годами наблюдается на Мальте (31,6%), за ними следуют Латвия (29,1%) и Хорватия (27,3%).

Одновременно с этим, увеличились *расходы на НИОКР в государственном секторе* (+32,0%).

Однако в целом ситуация в инновационной сфере Латвии не показывает положительных сдвигов. Так, например, ухудшился показатель *инвестиций предприятий* (- 24,5%), что может означать снижение экономической активности бизнеса. Значительно сократились *инновационные расходы, не связанные с НИОКР* (- 102,6). Произошло снижение *продуктовых/процессных инноваций МСП* (- 22,9%), а также МСП внедряющие собственные инновации (- 19,5%), что говорит о снижении инновационной активности МСП в целом. Обобщенная информация отражена в таблице 3.

Таблица 3. Изменения в инновационной сфере Латвии в период 2010 – 2016 гг. в % (по сравнению с ЕС 2010 г.) *Источник: European Innovation Scoreboard(2017)*

Показатель	2010 г.	2016 г.	Изменения (+; -)
Расходы на НИОКР в государственном секторе	23,6	55,6	+ 32,0
Инвестиции предприятий	68,5	44,0	- 24,5
Расходы на НИОКР в бизнес-секторе	11,6	10,7	- 0,9
Инновационные расходы, не связанные с НИОКР	182,3	79,7	- 102,6
Новаторы	20,0	11,9	- 8,1
Продуктовые / процессные инновации МСП	22,9	0,0	- 22,9
Маркетинговые/организационные инновации МСП	9,5	27,0	17,5
МСП, внедряющие собственные инновации	27,9	8,4	- 19,5
Инновационные МСП, сотрудничающие с другими	20,9	15,8	- 5,1
Интеллектуальные активы	66,2	49,8	- 16,3
Заявки на патент РСТ <sup>1</sup>	44,8	24,7	- 16,1

<sup>1</sup>Patent Cooperation Treaty (PCT) Соглашение о патентной кооперации является международным договором с более чем 150 договаривающимися государствами. PCT позволяет одновременно искать патентную защиту для изобретения в большом количестве стран путем подачи одной

К сожалению, следует отметить, что с точки зрения инноваций (Innovation Union Score board, 2013) и производительности (OECD, Economic survey of the European Union, 2012) Латвия отстает от «старых» стран ЕС, и нужно сделать вывод о том, что кадровый капитал Латвии не используется должным образом для улучшения инновационной системы.

Бизнес сообщества должны признать, что способность компаний внедрять инновации может стать мощным стимулом для конкурентного преимущества и эффективности процесса, которые так важны для небольших компаний, которые понимают, что расходы на исследования и разработки являются инвестициями в будущее развитие. Методической основой для этого может быть процедура определения ценности интеллектуальной собственности (Labunska, Petrova&Prokopishyna, 2017: 13-18). Очень важную роль в этих процессах играет эффективное управление человеческими ресурсами (Buzkoet.al, 2016:26-29).

Так, например, корпоративные инновации очень важны, так как по сравнению с общественным сектором они быстрее создают товары/услуги с коммерческим потенциалом, повышающие доходы, добавленную стоимость и способствующие росту экономики. Но в Латвии большая часть инновационной активности в последние годы была в руках общественного сектора (в основном с использованием структурных фондов ЕС). В "старой" Европе картина кардинально иная – именно сами компании выступают главной движущей силой инновационной активности.

Исходя из вышеизложенного. Возникает вопрос: «Почему в Латвии так низка инновационная активность?» Предприниматели в качестве главной причины называют нехватку средств на дорогостоящие разработки, еще одна проблема заключается в отсутствии сотрудничества между предприятиями, государством и академическим сектором.

С целью повышения инновационной активности Латвии необходимо:

- Совершенствовать и развивать инфраструктуру поддержки инноваций.
- Разработать мероприятия, направленные на стимулирование инновационной активности малого и среднего бизнеса.
- Повысить эффективность сотрудничества между секторами науки и промышленности.
- Повысить качество и конкурентоспособность высшего образования.

### 3. Conclusion

Важнейшей особенностью современного экономического роста стал переход к непрерывному инновационному процессу. С его помощью удастся преодолевать или смягчать демографические, трудовые, сырьевые, пространственные и временные, экологические и другие ограничения. При этом именно МСП во многих странах стало главным инициатором инновационной активности, даже не взирая на эволюцию и развитие крупных общественных и государственных институтов, занимающихся производством новых технологий и новых знаний целенаправленно. Все это является особенно актуальным для Латвии, в силу целого ряда негативных тенденций, демографических, экономических и социальных. Вопрос инновационной активности малых и средних предприятий – это вопрос выживаемости латвийской экономики. Важно

---

«международной» патентной заявки вместо подачи нескольких отдельных национальных или региональных патентных заявок. Предоставление патентов остается под контролем национальных или региональных патентных ведомств в так называемой «национальной фазе».

продвигать не только технологические инновации, но и развивать нетехнологические инновации. Выбор стратегии основан на выявленных проблемах устойчивого развития экономики Латвии. Например, недостаток глубокой базы знаний во всех областях фундаментальной науки, а также отсутствие адекватного человеческого капитала, который в будущем может ограничить возможности для более быстрого развития латвийской экономики. Таким образом, переход к инновационной экономике должен укреплять инновационную систему Латвии, устраняя ее недостатки и способствуя взаимному взаимодействию между всеми субъектами инновационной системы - наукой, образованием и предпринимательством.

### Reference

1. Борисов В.В., Соколов Д.В. Инновационная политика: европейский опыт. М.: Языки славянской культуры, 2012. 128 с.
2. Горбатенко Е.Ю. Глобальное научно-технологическое и инновационное развитие Европейского союза в рамках программы «Горизонт 2020». М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013.
3. Петрова, М.М., Дьякона, В., Димитрова, С.И. (2016 А). Система управления интеллектуальным капиталом предприятия, *International Journal of Innovative Technologies in Economy*. ROST (Dubai), Номер: 1 (3) Год: 2016 С: 16-21
4. Портер М. Международная конкуренция. – М., 1993.
5. Buzko, I., Dyachenko, Y., Petrova, M., Nenkov, N., Tulenina, D., Koeva, K. (2016). Artificial Intelligence Technologies in Human Resource Development, *Computer Modelling & New Technologies*, Latvian Transport Development and Education Association, Riga, Latvia, 20(2) 26-29
6. Department for Innovation, Business and Skills. Annual innovation report. Nov. 2012
7. Dyakona V., Petrova M., Dimitrova C. (2016). Assessment-based management of enterprise's intellectual capital, №3(7), March 2016, *Proceedings of the II-nd International Scientific and Practical Conference "Innovative Technologies in Science" (February 25 – 26, 2016, Dubai, UAE)*, p.68-74
8. Europe 2020. A strategy for smart, sustainable and inclusive growth. European commission. Brussels. 2010. P.10.
9. European Innovation Scoreboard 2017.
10. Petrova M.M., Minchev, N.G. Diachenko, Y. (2016 B). Modern information technologies as an opportunity for development and integration of innovative small and medium enterprises in clusters, *Balkan and Near Eastern Studies in Social Sciences*, 2016:2 (02), p.69-75
11. Petrova, M., Tepavicharova, M., Boykova, L. (2017). Improvement of the efficiency and competitiveness through the implementation of benchmarking in the organizations, *KazUMO, Almaty, Kazakhstan, Bulletin of Ablai Khan KazUIRandWL series INTERNATIONAL RELATIONS and REGIONAL STUDIES*”, 1 (27) 2017, 5-6, p. 79-85.
12. Porter, M. E., (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. New York: Free Press.
13. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). Ресурс доступен <http://www.wipo.int/portal/ru/>
14. Глобальный инновационный индекс 2017 г. [www.globalinnovationindex.org](http://www.globalinnovationindex.org).
15. Baltic Business Outlook 2018 [Электронный ресурс] <https://www.seb.lv/ru/node/9282>

16. The Bologna Charter on SME Policies. – <http://www.oecd.org/cfe/smes/thebolognacharteronsmepolicies.htm>
17. Centrālā statistikas pārvalde <http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/inovacijas-galvenie-raditaji-30336.html>
18. European Commission Joint Research Centre [Электронный ресурс]. URL: <http://ec.europa.eu/dgs/jrc/index.cfm>
19. Eurostate [Электронный ресурс] [http://eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search\\_database](http://eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database)
20. Labunskasv., Petrova M., Prokopishyna O. (2017) Asset and cost management for innovation activity, "Economic Annals - XXI", VOLUME 165, ISSUE 5-6, 2017, Pages: 13-18. DOI: <https://doi.org/10.21003/ea.V165-03>
21. Maastricht Economic and Social Research Institute on Innovation and Technology „Innovation Union Scoreboard 2013, Research and Innovation Union scoreboard”, [Электронный ресурс] / [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/ius-2013\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/ius-2013_en.pdf), - 2013. – 28. Novembrī
22. OECD, Economic survey of the European Union 2012: Key challenges for the European Union. Pieejams <http://www.oecd.org/eco/49950244.pdf>, - 2014. – 5. Aprīlī
23. Small Bussinnes Trade Copetitiveness and Innovation Act. Wash. - 2014. - P. 190.